

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.055 van 17 maart 2026
in de zaak A. 244.917/X-19.069**

In zake: 1. de BV G.
2. de BV D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels
kantoor houdend te 1050 Brussel
Marsveldplein 5 B5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SINT-TRUIDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David Engelbos en Britt Vanherck
kantoor houdend te 3600 Genk
Jaarbeurslaan 19 bus 31
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 mei 2025, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de burgemeester van de stad Sint-Truiden van 31 maart 2025, waarbij de sluiting wordt bevolen van de nachtwinkel G., gelegen te 3800 Sint-Truiden, [...].

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 4 december 2025.

Op 3 februari 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld op grond van het tweede middel, omdat de weigering door de verwerende partij van de op 28 mei 2024 door de verzoekende partijen ingediende nieuwe aanvraag tot het verkrijgen van een uitbatingsvergunning, niet het gevolg is van een zorgvuldig onderzoek en evenmin gedragen wordt door pertinente motieven.

Bijgevolg kan deze weigering dan ook niet de rechtsgrond vormen voor de thans bestreden sluiting.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Zij deelt bij brieven van 30 december 2025 en 16 februari 2026 aan de Raad van State mee dat de verwerende partij heeft beslist om over te gaan tot intrekking van de bestreden beslissing en dat daarom de huidige procedure zonder voorwerp wordt. Zij voegt in bijlage een besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 december 2025 waarbij deze akkoord gaat “met het intrekken van de besluiten en het hernemen van de beslissingen met beter gemotiveerd besluiten”.

Terecht wijzen de verzoekende partijen er in hun brief van 11 februari 2026 op dat er geen besluit van de burgemeester tot intrekking van het bestreden burgemeestersbesluit voorligt.

6. Kennelijk kan de verwerende partij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de burgemeester van de stad Sint-Truiden van 31 maart 2025 met als referentie “2025_BURG_00046” waarbij de sluiting wordt bevolen van de nachtwinkel G., gelegen te 3800 Sint-Truiden, [...].

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien maart tweeduizend zesentwintig,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement