

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 265.802 van 24 februari 2026
in de zaak A. 245.268/X-19.099**

In zake : de BV F.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ben Stalmans en Zakaria Farid
kantoor houdend te 3300 Tienen
Sint-Gillisplein 31
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD GENK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Mertens en Andreas Oversteyns
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 juli 2025, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van [de] Stad Genk tot intrekking van de exploitatievergunning m.b.t. F. BV”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 263.955 van 14 juli 2025 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 februari 2026.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Daniël Plas heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen. De reden daarvoor blijkt te zijn dat de verwerende partij de bestreden beslissing, ten gevolge van de bevolen schorsing, bij beslissing van 22 juli 2025 heeft ingetrokken.

4. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 8, laatste lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

5. Weliswaar past het de kosten, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, ten laste van de verwerende partij te leggen.

De Raad van State ziet geen overtuigende reden om de aan de verzoekende partij toekomende basisrechtsplegingsvergoeding “te beperken tot de minimum rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 154,00 EUR”, zoals de verwerende partij in haar brief van 3 februari 2026 vraagt.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 263.955 van 14 juli 2025 wordt opgeheven.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vierentwintig februari tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,
bijgestaan door

Silvan De Clercq,

De griffier

Silvan De Clercq

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Stephan De Taeye