

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 265.525 van 22 januari 2026
in de zaak A. 242.766/IX-10.522**

In zake: 1. S.T.
2. O.C.

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:
1. de minister van Sociale Zaken
2. de minister belast met Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2024, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 4 juni 2024 ‘houdende de wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt’ (BS 18 juni 2024).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend ten aanzien van de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij en een toelichtende memorie ten aanzien van de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij.

Adjunct-auditeur Samuel Mens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 december 2025.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en advocaat Andy Hoedenaeken, die verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Samuel Mens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De artikelen 64 en 65 RvS-Wet luiden:

“Art. 64. De partijen die onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gebruiken voor hun akten en verklaringen de taal welke hun opgelegd is door die wetgeving in hun binnendiensten.

Evenwel in de gevallen bedoeld bij de artikelen 60 en 61, 4°, gebruiken zij de taal opgelegd aan de organen van de Raad van State.

Art. 65. Nietig is ieder verzoekschrift dat en iedere memorie die door een aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken onderworpen partij aan de Raad van State is gericht in een andere taal dan die haar bij die wetgeving is opgelegd.

De nietigheid wordt ambtshalve uitgesproken.
De nietige akte stuit echter de termijnen van de verjaring en van de procedure; deze termijnen lopen niet gedurende de instantie.”

4. Niet wordt betwist dat de verzoekers statutaire ambtenaren zijn van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering die behoren tot de Franse taalrol.

De verzoekers treden op in hun hoedanigheid van ambtenaar en zijn onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Ook dit wordt door hen niet betwist.

Voor hun akten en verklaringen moeten zij dan luidens artikel 64 RvS-Wet in de huidige procedure de taal gebruiken welke hun is opgelegd door die wetgeving in hun binnendiensten.

Dit betekent dat de verzoekers, als ambtenaar behorend tot de Franse taalrol, hun verzoekschrift verplicht in het Frans moesten opstellen. Dat hebben zij niet gedaan: het verzoekschrift is opgesteld in het Nederlands.

Alsdan geldt wat de Raad van State heeft overwogen – in algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak – namelijk “dat, aangezien [zij] een beslissing [bestrijden] waarbij [hun] statuut geregeld wordt, [zij] overeenkomstig artikel 64, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, [hun] verzoekschrift in het Frans [hadden] moeten stellen; dat overeenkomstig artikel 65, eerste en tweede lid, de Raad van State ambtshalve moet vaststellen dat, wat die [verzoekers] betreft, het in het Nederlands gesteld verzoekschrift nietig is en dat bijgevolg [...] de vordering niet geldig ingesteld is” (RvS, alg. verg. afd. Bestuursrechtspraak, nr. 104.652 van 13 maart 2002).

Deze vaststelling mag overigens vaste rechtspraak heten – zie bijvoorbeeld RvS nr. 146.939 van 28 juni 2005, RvS nr. 178.404 van 8 januari 2008 en RvS nr. 246.752 van 21 januari 2020.

5. De verzoekers verklaren deze conclusie niet te betwisten.

BESLISSING

1. Het beroep is niet geldig ingesteld.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de tweede vertegenwoordiger van de verwerend partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig januari tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jurgen Neuts,	staatsraad,
Jim Deridder,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren