RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 265.372 van 12 januari 2026
in de zaak A. 246.625/XIV-39.982

In zake: 1. de BV C.
2. de BV V.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tim Van Cauter
kantoor houdend te 8790 Waregem
Zultseweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV VLAAMSE INSTELLING VOOR TECHNOLOGISCH ONDERZOEK (VITO)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Geerts
kantoor houdend te 2140 Antwerpen
Turnhoutsebaan , 139 A

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 5 december 2025 strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de "beslissing van […] VITO NV van 20/11/2025 dat de offerte van Verzoekende Partij voor de overheidsopdracht voor diensten met als voorwerp 'Raamovereenkomst voor personenvervoer 2025-2029' onregelmatig beschouwt en Verzoekende Partij niet selecteert".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 8 en 16 december 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender

vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2025 om 15:00 uur.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim Van Cauter, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Johan Geerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Nadat bij beschikking van 8 december 2025 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 17 december 2025 om 13:00 uur, werd de beslissing tot gunning van de overheidsopdracht ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 15 december 2025.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk.

4. De verzoekende partijen hebben in een enig verzoekschrift de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring gevorderd van de bestreden beslissing. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, bestaat er te dezen aanleiding om toepassing te maken van artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het beroep tot nietigverklaring ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf januari tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Johan Pas	**Geert Debersaques**