

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 265.116 van 9 december 2025

in de zaak A. 239.907/IX-10.312

In zake: R.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie en Jade Leenaert
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 augustus 2023, strekt tot de nietigverklaring van:

“- de beslissing dd. 30 juni 2023 van het Bestuurscollege van de Universiteit Gent houdende de rangschikking en aanstelling van [AS] met ingang van 1 september 2023 als voltijds docent tenure track in het vakgebied Audiovisuele vertaling en de impliciete weigering tot het rangschikken en aanstellen van verzoekende partij [...]

- het verslag van de vergadering van de Raad van de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte van 14 juni 2023 houdende de voordracht van [AS] als docent tenure track eerste salarisschaal en de weigering tot het rangschikken van verzoekende partij [...]

- het verslag dd. 30 maart 2023 van de eerste vergadering van de beoordelingscommissie waarbij op basis van de dossiers een shortlist van kandidaten werd opgesteld en het verslag dd. 26 mei 2023 van de proeflessen en interviews met de kandidaten van de shortlist, en de rangschikking van de kandidaten.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Daniël Plas heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 22 juli 2025.

Op 9 september 2025 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2025.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Andy Hoedenaeken, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sofie Logie, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Daniël Plas heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. Op de terechtzitting verklaart verzoekster dat zij afstand doet van haar beroep, wat het tweede en derde voorwerp betreft.

Hierna wordt met de bestreden beslissing dan ook gerefereerd aan het eerste voorwerp, namelijk “de beslissing dd. 30 juni 2023 van het Bestuurscollege van de Universiteit Gent houdende de rangschikking en aanstelling van [AS] met ingang van 1 september 2023 als voltijds docent tenure track in het vakgebied Audiovisuele vertaling en de impliciete weigering tot het rangschikken en aanstellen van [verzoekster]”.

IV. Toepassing van de versnelde rechtspleging

4. In het auditoraatsverslag wordt de vernietiging van de bestreden beslissing van het bestuurscollege voorgesteld.

Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

5. Ter terechtzitting legt de raadvrouw van de verwerende partij uit dat de termijn voor de indiening van een laatste memorie door haar secretariaat niet in de takenlijst was opgenomen. De organisatie van het advocatenkantoor en mogelijke vergissingen daarbij, vormen evenwel geen overmacht – hetgeen de raadvrouw van de verwerende partij overigens ook niet beweert.

6. Er bestaat aanleiding om de versnelde rechtspleging te volgen.

V. Feiten

7. Op 23 december 2022 beslist het bestuurscollege van de verwerende partij om een voltijds ambt docent *tenure track* in het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’ open te stellen.

Onder anderen verzoekster en AS stellen zich kandidaat.

Op 30 maart 2023 stelt de bevoegde beoordelingscommissie een *shortlist* op van drie kandidaten. De selectie van AS wordt inzonderheid verantwoord als volgt:

“Elke kandidaat beantwoordt aan de minimale profielvereisten, met name:

- U heeft een goede receptieve kennis van één of meerdere vreemde talen (Duits, Engels, Frans, Italiaans, Nederlands, Spaans);
- U beheerst het Nederlands en het Engels minimaal op een B2 niveau, of u bent bereid om niveau B2 te halen binnen de vijf jaar na aanwerving; één van beide talen beheerst u op C2-niveau
- Onderzoek: doctoraat behaald in relevant vakgebied; hoogstaand wetenschappelijk onderzoek gepubliceerd; kwaliteitsvolle tijdschriften en boeken met peer review; in staat wetenschappelijk onderzoek te initiëren en te begeleiden; in staat fondsen te verzamelen; aantoonbare ervaring in onderwijs op academisch niveau; meertaligheid (goede receptieve kennis van een of meerdere talen); beheerst Engels en/of Nederlands op C2 niveau.

Hieronder volgen uitgebreide profielbeschrijvingen die aantonen dat drie kandidaten op de shortlist voldoen aan de profielvereisten en over

belangrijke troeven beschikken:

[...]

Na studies in o.a. ‘taal- en letterkunde’ (MA, VUB) en ‘toegepaste audiovisuele wetenschappen’ (BAAnaBA, Lessius) behaalde [AS] de doctorsgraad met het academisch relevante proefschrift [...]. Ze heeft een uitgesproken internationaal profiel en gaf les of deed onderzoek aan Universitat de Barcelona (Nederlands), de Instituto de literatura y lingüística de Cuba (VLIR-UOS), Hollins University (Fulbright, Frans), de Université de Mons (Engels) en de University of California Santa Cruz (seminarie ‘Visualizing human rights’). Ze heeft een hoog beheersingsniveau van het Nederlands, Frans, Engels en Spaans. Ze heeft aangetoonde universitaire onderwijservaring in taalverwerving, niet in audiovisuele vertaling. Ze vermeldt twee momenten van universitaire onderwijsprofessionalisering. Tussen 2015 en 2022 publiceerde ze 6 artikels waarvan 4 op A1-niveau en 1 in een tijdschrift uit de VABB-lijst; 1 ‘forthcoming’ hoofdstuk bij uitgever niet op de VABB-lijst (B2); en 1 monografie (2022, B1; Palgrave MacMillan). Ze neemt deel aan relevante events en congressen in het brede veld. Deze jonge onderzoeker heeft nog geen aantoonbare ervaring met fondsenwerving voor grote projecten; wel vermeldt ze kleine fondsenwerving en prijzengeld voor academische merite. Ze is sterk aanwezig in wetenschapscommunicatie. Op dit ogenblik is ze statutair wetenschappelijk adviseur voor de Staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor wetenschappelijk onderzoek. Ze is als adviseur ‘van binnenuit’ vertrouwd met wetenschappelijke projectaanvragen. Het onderzoekprofiel van deze kandidaat is sterk en heeft veel potentieel, het onderwijs is sterk. Ze past vertaalwetenschappelijke concepten toe op audiovisuele media, weliswaar zonder expliciete link naar audiovisuele vertaling als praktijk/discipline. [AS] is de enige kandidaat die het UGent-sjabloon volledig correct en nauwgezet heeft ingevuld, wat spreekt voor haar kwaliteiten als projectaanvrager.”

De commissie nodigt de drie overgebleven kandidaten, onder wie verzoekster en AS, uit voor het geven van een proefles en voor een individueel gesprek met de commissie.

Na de proefles beslist de beoordelingscommissie om alleen AS te rangschikken. De niet-rangschikking van verzoekster verantwoordt zij als volgt:

“De commissie erkent de verdiensten van [verzoekster] als docent en institutioneel speler in het veld van de audiovisuele vertaling, maar identificeert in het onderzoeksvoorstel en tijdens het interview onvoldoende diepgaande academische reflectie. Het is voor de commissie onduidelijk welk soort onderzoek ze precies wenst te voeren en met welke methodologie. De antwoorden zijn veeleer vaag of ontwijkend. Bijzonder nadelig is haar suggestie om met het startkrediet eventueel een doctoraatsstudent aan te werven die over complementaire onderzoeksvaardigheden zou beschikken en haar op die

manier methodologisch zou kunnen ondersteunen. Tijdens de eerste vergadering had de commissie reeds vragen gesteld over de onderzoeksgerichtheid van deze kandidaat. Het ingediende onderzoeksvoorstel en het interview geven aanleiding tot meer vragen en twijfel. De commissie beslist daarom [verzoekster] niet te rangschikken.”

De faculteitsraad Letteren en Wijsbegeerte beslist op 14 juni 2023 met eenparigheid van stemmen om AS voor te dragen als eerste kandidaat in het te begeven ambt, waarbij aangesloten wordt bij de motivering van de beoordelingscommissie. Hij besluit vervolgens eveneens unaniem om niemand voor te dragen als tweede kandidaat.

Het bestuurscollege beslist op 30 juni 2023, onder verwijzing naar het voorstel van de faculteitsraad zonder bijkomende eigen motivering, om AS als eerste (en enige) kandidaat te rangschikken en haar aan te stellen als voltijds docent *tenure track* met een opdracht omvattend academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijke dienstverlening in het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’ binnen de vakgroep Vertalen, Tolken en Communicatie.

VI. Ontvankelijkheid

Exceptie

8. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring omdat de door verzoekster aangevoerde middelen feitelijke grondslag zouden missen en dus onontvankelijk zouden zijn.

Beoordeling

9. De vraag of een middel feitelijke grondslag mist, hangt samen met de beoordeling van de gegrondheid van dat middel en niet van de ontvankelijkheid. In dat opzicht kan de exceptie van de verwerende partij, die veronderstelt dat het gehele beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is bij gebrek aan middelen

die een feitelijke grondslag missen, gelet op de beoordeling van het tweede middel hierna, niet worden bijgevalen.

10. De exceptie is ongegrond.

VII. Gegrondheid van het tweede middel

11. Verzoekster voert in het tweede middel een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, artikel V.27 van de Codex Hoger Onderwijs, artikel 6 van het reglement van de verwerende partij betreffende de benoeming of aanstelling, de bevordering, de evaluatie en het beroep van de leden van het zelfstandig academisch personeel en van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoekster levert kritiek op de bestreden beslissing omdat, eensdeels, AS ten onrechte is geselecteerd aangezien zij niet voldoet aan de profielvereisten en, anderdeels, omdat de beoordeling van haar kandidatuur en bijgevolg het besluit om haar niet te rangschikken, faalt.

12.1. Wat de selectie van AS betreft, komt het auditoraat in zijn berekend verslag tot het besluit dat verzoekster aannemelijk maakt dat de verwerende partij niet zorgvuldig en op basis van draagkrachtige motieven heeft geoordeeld dat AS voldoet aan het profielvereiste inzake ervaring met wetenschappelijk onderzoek in het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’:

“41. Deze profielvereiste, zoals weergegeven in het vacaturebericht [...], impliceert dat de kandidaten voor de vacante betrekking kunnen aantonen dat ze ‘hoogstaand’ wetenschappelijk onderzoek hebben verricht in ‘het opgegeven vakgebied’. Dat ‘opgegeven vakgebied’ kan enkel en alleen betrekking hebben op het in het vacaturebericht vermelde vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’. Het bewijs dat een kandidaat hoogstaand wetenschappelijk onderzoek moet hebben verricht, moet op basis van deze profielvereiste blijken uit ‘publicaties in kwaliteitsvolle wetenschappelijke tijdschriften en boeken met peer review’.
[...]

43. Uit het verslag van de beoordelingscommissie blijkt [...] dat [AS] wordt gerangschikt, mede vanwege een ‘stevig publicatiedossier’, met ‘(t)ussen 2015 en 2022 (...) 6 artikels waarvan 4 op A1-niveau en 1 in een tijdschrift uit de VABB-lijst); 1 ‘forthcoming’ hoofdstuk bij uitgever niet op de VABB-lijst (B2); en 1 monografie (2022, B1; Palgrave Macmillan)’. [...]

Tegelijkertijd heeft de beoordelingscommissie in haar verslag aangegeven dat het ‘onderzoeksprofiel van [AS] sterk (is) en veel potentieel (heeft)’ en ‘[AS] vertaalwetenschappelijke concepten (toepast) op audiovisuele media, weliswaar zonder expliciete link naar audiovisuele vertaling als praktijk/discipline’.

44. Uit die motieven blijkt dan ook dat de beoordelingscommissie [...] minstens acht publicaties van [AS] in acht heeft genomen om te oordelen dat deze kandidaat getuigt van de vereiste ervaring inzake hoogstaand wetenschappelijk onderzoek in het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’. Niettemin blijkt niet dat de verwerende partij zich op zorgvuldige wijze ervan heeft vergewist dat de aangehaalde publicaties van [AS] daadwerkelijk [te situeren zijn] binnen het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’.

Nazicht van de kandidatuur van [AS] leert dat alleszins bepaalde publicaties die de beoordelingscommissie in aanmerking heeft genomen, strikt genomen niet lijken te vallen binnen het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’ of betrekking hebben op audiovisuele media.

Het antwoord van de verwerende partij in de memorie van antwoord, waarbij ze verwijst naar de omschrijving die [AS] geeft aan het overzicht van de belangrijkste publicaties en daarbij zou duiden dat deze betrekking hebben op audiovisuele media en de vertaalwetenschappen, doet daaraan geen afbreuk. Deze omschrijving binnen het onderdeel ‘Top 5 belangrijkste publicaties of andere academische realisaties’ van de kandidatuur van [AS] heeft immers slechts ten dele betrekking op de publicaties die de beoordelingscommissie in overweging heeft genomen. Verder maakt [AS] in dit onderdeel niet steeds gewag dat de betrokken publicaties [te] situeren [zijn] binnen het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’.

Voor zover de verwerende partij in de memorie van antwoord besluit dat ‘(a)l deze publicaties zich heel duidelijk (situeren) binnen het domein van de vertaalwetenschappen, waarbij ze vertaalwetenschappelijk[e] concepten toepast op audiovisuele media’, spoort zulks dus niet met de stukken van het administratief dossier. Gewis is het zo dat de publicaties van [AS] [thuishoren] binnen het domein van de vertaalwetenschappen maar daarmee is er nog geen verband met audiovisuele media, laat staan het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’.

45. Niet zonder pertinentie haalt de verzoekende partij op dit punt ook aan dat de beoordelingscommissie overwoog dat [AS] vertaalwetenschappelijke concepten toepast op audiovisuele media maar zonder expliciete link naar audiovisuele vertaling als praktijk of discipline.

Op basis van dat motief in het verslag van de beoordelingscommissie kan de verwerende partij niet naar redelijkheid oordelen dat [AS] voldoet aan de profielvereiste inzake ervaring met hoogstaand wetenschappelijk onderzoek binnen het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’. Die profielvereiste impliceert strikt genomen net wel dat het reeds geleverde wetenschappelijk onderzoek,

veruitwendigd in de nodige publicaties, zich [voordoet] of inbedt in audiovisuele vertaling als vakgebied.

De verwerende partij maakt bovendien niet aannemelijk dat deze conclusie in het beoordelingsverslag geen, minstens niet ten dele, betrekking heeft op de beoordeling van het onderzoeksprofiel van [AS]. De verwerende partij koppelt in haar memorie van antwoord immers zelf deze methodologie aan de bespreking van de publicaties van [AS], die moeten worden geacht de relevante bewijsvoering te zijn voor het wetenschappelijk onderzoek dat een kandidaat reeds heeft verricht.

46. Op basis van het voorgaande heeft de verwerende partij dan ook niet op zorgvuldige wijze en op basis van draagkrachtige motieven in het administratief dossier geoordeeld dat [AS] voldoet aan de profielvereiste inzake ervaring met hoogstaand wetenschappelijk onderzoek binnen het vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’.”

12.2. Na een eigen onderzoek van het voorliggende dossier, ziet de Raad geen reden om er een ander oordeel op na te houden. Hij deelt de analyse dat de gevraagde publicaties verband moeten houden met het ‘opgegeven vakgebied’ en dus enkel betrekking mogen hebben op het in het vacaturebericht vermelde vakgebied ‘Audiovisuele vertaling’ en maakt zich de conclusie van het auditoraat eigen dat onvoldoende blijkt dat de in aanmerking genomen publicaties van AS inderdaad thuishoren in dat vakgebied.

13.1. Wat de niet-rangschikking van verzoekster betreft, is het auditoraat blijkens zijn beredeneerd verslag van oordeel dat verzoekster aannemelijk maakt dat de beoordelingscommissie niet op een zorgvuldige wijze en op grond van draagkrachtige motieven tot het besluit is gekomen dat verzoekster onvoldoende onderzoeksgericht is of een onvoldoende onderzoeksprofiel bezit en om die reden niet in aanmerking komt voor de vacante betrekking:

“57. De beoordelingscommissie oordeelt niet naar redelijkheid en op basis van draagkrachtige motieven indien ze meent dat het onderzoeksvoorstel van de verzoekende partij van onvoldoende diepgaande academische reflectie zou getuigen en evenmin zou duidelijk maken welk soort onderzoek de verzoekende partij zou willen voeren.

In haar onderzoeksvoorstel formuleert de verzoekende partij, na een inleiding en een uiteenzetting over de achtergrond, een onderdeel over de relevantie van het voorgestelde onderzoek alsook verschillende onderzoeks- en sub onderzoeksvragen. Vervolgens zet de verzoekende partij een methodologie alsook bepaalde hypotheses uiteen.

De beoordelingscommissie oordeelt niet naar redelijkheid als ze de uiteenzetting van het door de verzoekende partij te voeren onderzoek in het onderzoeksvoorstel, omschrijft als onduidelijk met onvoldoende academische reflectie. Een dergelijk motief is niet afdoende in het licht van de concrete onderzoeksvragen en de schets van de relevantie ervan in het onderzoeksvoorstel van de verzoekende partij. Bij die onderdelen verwijst de verzoekende partij geregeld naar verschillende (academische) bronnen.

Ook het besluit van de beoordelingscommissie dat niet duidelijk zou zijn welke methodologie de verzoekende partij wenst te hanteren, valt niet bij te treden in het licht van de uiteenzetting daarvan in het onderzoeksvoorstel van de verzoekende partij. Daarbij worden immers de verschillende methoden van onderzoek opgelijst en gekoppeld aan de eerder uiteengezette onderzoeksvragen.

58.1. Gewis is het zo dat de verzoekende partij tijdens het interview klaarblijkelijk niet de beste beurt heeft gemaakt bij de beoordelingscommissie, vermits ze zou hebben aangegeven weinig vertrouwd te zijn met ‘sociolinguïstiek en kwantitatieve en computationele methodes’, een ‘meer conceptueel gerichte conversatie’ moeilijk op gang kwam, en de verzoekende partij zou hebben gesuggereerd om een doctoraatsstudent aan te trekken om haar methodologisch te ondersteunen.

[...]

58.3. Onverminderd die vaststelling, blijkt uit het verslag van de beoordelingscommissie niet dat het interview met de verzoekende partij allesbepalend of doorslaggevend is om de onderzoeksgerichtheid of het onderzoeksprofiel van de verzoekende partij in te schatten. De motieven in het verslag van de beoordelingscommissie maken daarentegen duidelijk, zoals ook van een zorgvuldig bestuur mag worden verwacht, dat ook het onderzoeksvoorstel in die beoordeling moet worden betrokken. Uit het verslag van de beoordelingscommissie blijkt echter niet dat ze de concrete gegevens van het onderzoeksvoorstel van de verzoekende partij daadwerkelijk heeft betrokken in haar beoordeling, in het bijzonder bij de vraag naar welk onderzoek de verzoekende partij wenst te voeren en aan de hand van welke methodologie.

58.4. Ook aan de suggestie van de verzoekende partij tijdens het interview om een doctoraatsstudent aan te werven om haar methodologisch te ondersteunen komt op basis van het verslag van de beoordelingscommissie geen doorslaggevende waarde toe. Dit element tijdens het interview kwalificeert de beoordelingscommissie weliswaar als ‘(b)ijzonder nadelig’ maar vormt slechts één van de redenen die de beoordelingscommissie [in globo] doen twijfelen aan het onderzoeksprofiel van de verzoekende partij.”

13.2. Ook deze beoordeling spoort met de stukken van het dossier en wordt door de Raad bijgevalen.

De Raad wil hierbij aanstippen dat hij zich niet in de plaats heeft te stellen van het bestuur en zich niet moet uitspreken over de titels en verdiensten

van de kandidaten. Hij moet thans enkel vaststellen dat de beoordelingscommissie, hierin bijgevalen door de faculteitsraad en het bestuurscollege, haar beoordeling op bepaalde punten niet voldoende zorgvuldig onderbouwt.

14. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VIII. Omvang van de uit te spreken nietigverklaring

15. Bij de omschrijving van het formele voorwerp van het beroep en in het beschikkend gedeelte vraagt verzoekster niet alleen om de bestreden beslissing van het bestuurscollege maar eveneens “de impliciete weigering tot het rangschikken en aanstellen van verzoekende partij” te vernietigen.

16. Ingevolge de hierna uit te spreken nietigverklaring van de bestreden beslissing van het bestuurscollege, verdwijnen ook de impliciete beslissingen die enkel daaruit kunnen worden afgeleid, uit het rechtsverkeer.

Het ligt dan op de weg van de verwerende partij om, na de nietigverklaring, zich opnieuw uit te spreken over het al dan niet selecteren van AS en vervolgens, indien zij meent dat verzoekster en AS alsnog in aanmerking komen voor de vacante betrekking, deze kandidaten tegenover elkaar af te wegen en over hun rangschikking te beslissen.

Verzoekster toont niet aan dat de verwerende partij haar discretionaire bevoegdheid volledig heeft uitgeput, laat staan dat er een rechtsplicht bestaat om haar de aanstelling te verlenen. Verzoekster ontwikkelt bijgevolg geen overtuigende argumentatie waarom ook die weigeringsbeslissing uitdrukkelijk mee zou moeten worden vernietigd.

17. Het verzoek tot nietigverklaring van de impliciete weigeringsbeslissing moet worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het bestuurscollege van de Universiteit Gent van 30 juni 2023 houdende de rangschikking en aanstelling van [AS] met ingang van 1 september 2023 als voltijds docent *tenure track* in het vakgebied Audiovisuele vertaling.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negen december tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren