

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 265.090 van 5 december 2025
in de zaak A. 231.211/X-18.383**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. XXXX
2. XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jonas De Wit en Wouter Rubens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

In aanwezigheid van:

XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Socquet
kantoor houdend te 3000 Leuven
Engels Plein 35/107
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 6 februari 2024, strekt tot de toekenning van een schadevergoeding tot herstel “[t]en gevolge van het onwettig handelen van het stadsbestuur van [XXXX] met haar beslissing van 28.05.2020”.

 Tevens vordert verzoeker om XXXX te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 260.153 van 18 juni 2024 wordt artikel 4 van de beslissing van de gemeenteraad van de stad XXXX van 28 mei 2020 ‘met betrekking tot verdere organisatie stad en OCMW XXXX (consensusnota)’ vernietigd in zoverre het in artikel 8, § 1, van het besluit van dezelfde gemeenteraad van 19 juli 2018 het voorschrift ongedaan maakt dat, met het oog op de invulling van het ambt van algemeen directeur, een selectieprocedure met een schriftelijk en een mondeling deel wordt georganiseerd waarvan de inhoud evenwichtig gespreid is over de materies die in de stad en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan het bod komen en wordt het beroep voor het overige verworpen.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend, XXXX heeft een memorie ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en XXXX hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2025.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Wouter Rubens, die verschijnt voor de verwerende partijen, en advocaat Tom Socquet, die verschijnt voor XXXX, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het overzicht van het juridisch kader en de feiten is terug te vinden in 's Raads arrest nr. 260.153 van 18 juni 2024.

4. Dit arrest komt in eerste instantie tot het besluit “dat het tweede middel de vernietiging verantwoordt van de bestreden beslissing in zoverre ze in artikel 8, § 1, van het gemeenteraadsbesluit van 19 juli 2018 het voorschrift ongedaan maakt dat, met het oog op de invulling van het ambt van algemeen directeur, een selectieprocedure met een schriftelijk en een mondeling deel werd georganiseerd”. In die mate vernietigt de Raad van State artikel 4 van de beslissing van de gemeenteraad van de stad XXXX van 28 mei 2020.

De Raad van State deelt in voormeld arrest echter niet verzoekers zienswijze “dat artikel 10 van de gemeenteraadsbeslissing van 19 juli 2018 hem een zo harde aanspraak op een aanstelling als adjunct-algemeen directeur verleent dat er onder geen beding nog enige wijziging kan worden in aangebracht”. De Raad van State was voorts van oordeel dat “er voor de besproken wijziging een reële en pertinente feitelijke aanleiding bestaat, die de verwerende partij een voldoende dwingende verantwoording verschaft om artikel 10 van de gemeenteraadsbeslissing van 19 juli 2018 te wijzigen”. Artikel 4 van de beslissing van de gemeenteraad van de stad XXXX wordt dus niet vernietigd in de mate dat artikel 10 van de gemeenteraadsbeslissing van 19 juli 2018 wordt vervangen.

5. Inmiddels heeft de Raad van State bij arrest nr. 262.462 van 21 februari 2025 (zaak A. 231.546/X-18.742) ook de beslissing van de gemeenteraad van XXXX van 28 mei 2020 houdende de aanstelling van XXXX als algemeen directeur vernietigd.

6. Ook in het kader van de laatstvermelde procedure werd een verzoek tot schadevergoeding tot herstel ingediend. In die zaak werd het debat heropend voor het onderzoek van het verzoek tot schadevergoeding tot herstel.

IV. Buitenzakestelling

7. In de loop van de procedure tot nietigverklaring heeft verzoeker afstand gedaan van de vordering in de mate dat hij de beslissing van de tweede verwerende partij viseerde. Het verzoek tot schadevergoeding tot herstel is ook niet gericht tegen een beslissing van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente XXXX.

Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dient dan ook buiten de zaak te worden gesteld.

V. Vordering ten aanzien van XXXX

8. Na het auditoraatsverslag heeft verzoeker afstand gedaan van zijn vordering om XXXX te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding.

Bijgevolg dient XXXX voor het vervolg van de procedure buiten de zaak te worden gesteld.

VI. Samenvoeging

9. Verzoeker heeft ook in de zaak A. 231.546/X-18.742 een verzoek tot schadevergoeding ingesteld. Dit verzoek is gesteund op de onwettigheid van de – inmiddels vernietigde – beslissing van de gemeenteraad van de stad XXXX van 28 mei 2020 houdende de aanstelling van XXXX als algemeen directeur. Volgens verzoeker heeft de ingeroepen onwettigheid verzoeker de kans ontnomen om voor de betrokken periode te worden aangesteld als algemeen directeur.

10. Het is in het belang van een goede rechtsbedeling om de huidige zaak en de zaak A. 231.546/X-18.742 samen te voegen.

VII. Kosten

11. Terecht vraagt XXXX om verzoeker tot een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro lastens haar te veroordelen.

BESLISSING

- 1. De zaken met nrs. A. 231.211/X-18.383 en A. 231.546/X-18.742 worden gevoegd.**
- 2. De Raad van State heropent het debat.**
- 3. Verzoeker wordt veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan XXXX.**
- 4. De tweede verwerende partij en XXXX worden buiten de zaak gesteld.**
- 5. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt noch de identiteit van verzoeker, noch die van de verwerende partijen, noch die van XXXX, bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijf december tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement