

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.891 van 19 november 2025
in de zaak A. 239.498/IX-10.283**

In zake : de STAD MAASEIK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rafaël Mommen
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Minderbroedersstraat 52 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 de VLAAMSE GEMEENSCHAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Bart Staelens en Joost Hoste
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs van 3 mei 2023 om in het deeltijds kunstonderwijs voor het schooljaar 2023-2024 de onderwijsbevoegdheid in het domein beeldende en audiovisuele kunsten, cluster 6, in de vierde graad en de kortlopende studierichting specialisatie voor de opties grafisch ontwerp en illustratie, levend model, schilderkunst, tekenkunst, grafiekkunst en ontwerpschetsen, in de Stedelijke Academie voor Kunsten Maaseik niet toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2025.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Kaïret, die *loco* advocaat Rafaël Mommen verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sander Defoort, die *loco* advocaten Bart Staelens en Joost Hoste verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een beslissing van 3 mei 2023 weigert de Vlaamse minister van Onderwijs voor het schooljaar 2023-2024 onder meer de aanvraag van de verzoekende partij tot onderwijsbevoegdheid voor cluster 6 van het domein beeldende en audiovisuele kunsten in de vierde graad en de kortlopende studierichting specialisatie voor de opties grafisch ontwerp en illustratie, levend model, schilderkunst, tekenkunst, grafiekkunst en ontwerpschetsen.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Met een brief van 27 juni 2025 deelt de raadsman van de verwerende partij aan de Raad van State een ministerieel besluit van 24 juni 2025 mee, waarbij aan de verzoekende partij, met ingang van 1 september 2025, de hiervóór vermelde onderwijsbevoegdheid wordt toegekend.

Voor de verwerende partij “lijkt het [...] duidelijk dat de vordering doelloos is geworden”.

5. Het voordeel dat de verzoekende partij met het voorliggende beroep oorspronkelijk nastreefde, bestond essentieel erin, door de nietigverklaring van de bestreden beslissing, een nieuwe kans te verwerven om de door haar aangevraagde onderwijsbevoegdheid toegekend te krijgen.

Hangende het geding is aan de verzoekende partij toegekend wat zij heeft gevraagd.

De verzoekende partij toont alvast niet aan dat een nietigverklaring van de bestreden beslissing haar méér zou opleveren dan wat zij met het voormelde ministerieel besluit van 24 juni 2025 heeft toegekend gekregen.

Dat is een reden om haar een gebrek aan actueel belang te verwijten.

6. Het beroep is onontvankelijk.

V. Kosten

7. De nieuwe beslissing van de verwerende partij is niet een intrekking van de bestreden beslissing. Het betreft een goedkeuring van een nieuwe aanvraag en het ministerieel besluit van 24 juni 2025 kan dus ook niet worden opgevat, in tegenstelling tot hoe de verzoekende partij dat ziet, als een

onrechtstreekse toegeving dat de aangevochten weigering door enige onwettigheid is aangetast. Of dat laatste het geval is, vereist een onderzoek ten gronde, dat precies door de proceshouding van de verzoekende partij niet meer zal gebeuren. Er is bijgevolg geen reden om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien november tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jurgen Neuts,	staatsraad,
Jim Deridder,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren