RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 264.677 van 28 oktober 2025
in de zaak A. 245.799/XIV-39.877

In zake: de NV E.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geoffrey Steenbergen
kantoor houdend te 3560 Lummen
Pastorijstraat 39
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SCHERPENHEUVEL-ZICHEM

I. Voorwerp van de vordering

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 11 september 2025, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Scherpenheuvel-Zichem van 25 augustus 2025 tot gunning van een opdracht voor een smalspoortractor met toebehoren aan een derde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 12 en 18 september 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2025.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing en toepassing artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

3. Nadat bij beschikking van 12 september 2025 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 1 oktober 2025, werd de bestreden beslissing ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 15 september 2025.

Het voorliggende beroep en vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zijn derhalve zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk geworden.

Er is dus reden om toepassing te maken van artikel 30, § 5 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en om in één en hetzelfde arrest uitspraak te doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring, zonder dat de voortzetting van de procedure kan worden gevorderd en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd.

IV. Inzake de kosten

4. De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden ten laste van de verwerende partij gelegd.

Er is wat de toe te kennen rechtsplegingsvergoeding betreft, evenwel geen reden om, zoals de verzoekende partij in haar verzoekschrift vordert, een rechtsplegingsvergoeding van 924 euro op te leggen aan de verwerende partij.

Door de intrekking is het beroep doelloos geworden en is er te dezen toepassing van artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De rechtsplegingsvergoeding wordt bepaald op 770 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig oktober tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Johan Pas	**Geert Debersaques.**