RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 264.657 van 24 oktober 2025
in de zaak A. 242.156/X-18.704

In zake: de BV F.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Huygens
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD DENDERMONDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Engelen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Léon Stynenstraat 75C
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de NV E.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Lore Derdeyn en Grigori Badalyan
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86C bus 113
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BELGISCHE INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jasper De fauw, Sébastien Depré, Maxime Chomé en Loise Waithira
kantoor houdend te 1050 Brussel
Eugène Flageyplein 18
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de NV I.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten William Timmermans en François Lambert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86C bus 414
bij wie woonplaats wordt gekozen

4. de NV van publiek recht PROXIMUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Martel en Sietse Wils
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen
5. de BV W.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Declerck, Gauthier van Thuyne,
Alexander Pirard en Rik Baete
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 268A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 juni 2024, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de stad Dendermonde van 16 januari 2024 tot goedkeuring van het retributiereglement op hinder door werken aan nutsvoorzieningen (andere dan elektriciteit, gas en drinkwater) en infrastructuur op gemeentelijk openbaar domein.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij verzoekschrift van 12 juli 2024 vraagt de eerste tussenkomende partij om in het geding te mogen tussenkomen. Bij verzoekschriften van 23 augustus 2024, respectievelijk 27 augustus 2024 vragen ook de tweede en de derde tussenkomende partij, respectievelijk de vierde en de vijfde tussenkomende partij om toegelaten te worden tot de tussenkomst in het geding. De eerste tussenkomende partij heeft eveneens op 25 oktober 2024 een memorie ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht met een per post aangetekende brief, verzonden op 10 juni 2025 en ontvangen op 12 juni 2025.

Met een per post aangetekende brief, verzonden op 18 augustus 2025 en ontvangen op 20 augustus 2025 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' (hierna: het algemeen procedurereglement).

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomsten

3.1. De eerste tussenkomende partij werd opgericht in 2000 en levert open digitale infrastructuur (glasvezelnetwerk).

3.2. De tweede tussenkomende partij is de federale regulator die onder meer bevoegd is voor de elektronische communicatiemarkt en het toezicht op diverse regelgeving zoals bepaald in artikel 14 van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector'.

3.3. De derde tussenkomende partij is een onderneming die is opgericht door telecomoperatoren om een glasvezelnetwerk aan te leggen en te ontwikkelen.

3.4. De vierde tussenkomende partij biedt diensten van telecommunicatie aan en baat zelf ook een telecommunicatienetwerk uit. Zij is met de verzoekende partij een *joint venture* aangegaan voor de aanleg van glasvezelnetwerken.

3.5. De vijfde tussenkomende partij is een zelfstandig infrastructuurbedrijf opgericht in 2023 door, enerzijds, de telecomoperator Telenet en, anderzijds, de Vlaamse netbeheerder Fluvius. Zij richt zich op het aanbieden van glasvezelnetwerk in Vlaanderen en delen van Brussel en Wallonië.

4. Gelet op het voorgaande, blijken de tussenkomende partijen er belang bij te hebben dat het beroep wordt ingewilligd. Bijgevolg worden hun verzoeken tot tussenkomst ingewilligd.

IV. Beoordeling

5. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het algemeen procedurereglement kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin – zoals te dezen – de nietigverklaring wordt voorgesteld.

6. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld aangezien het bestreden reglement een retributie vestigt, terwijl daar geen door de verwerende partij verleende dienst aan de heffingsplichtigen tegenover staat. Daarenboven staat het bedrag van de retributie niet in redelijke verhouding tot de werkelijke kost van de ‘verleende dienst’.

7. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Klaarblijkelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

8. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het eerste middel is gegrond.

BESLISSING

1. De verzoeken tot tussenkomst van de nv E., het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie, de nv I., de nv van publiek recht Proximus en de bv W. worden ingewilligd.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de stad Dendermonde van 16 januari 2024 tot goedkeuring van het retributie-reglement 'op hinder door werken aan nutsvoorzieningen (andere dan elektriciteit, gas en drinkwater) en infrastructuur op gemeentelijk openbaar domein'.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 750 euro, elk voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vierentwintig oktober tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Karin Meerschaut	**Jan Clement**