

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.497 van 13 oktober 2025
in de zaak A. 245.510/X-19.122**

In zake: de BV G.S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Gaël Bedert
kantoor houdend te 2560 Kessel
Torenvenstraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE SCHILDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joram Maes en Reiner Tijs
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stijfselrui 48, bus 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De op 6 augustus 2025 ingestelde vordering strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de burgemeester van de gemeente Schilde van 30 juli 2025 ‘maatregel openbare veiligheid’ waarbij beslist wordt “om de hindernis met prikkeldraad onmiddellijk te laten verwijderen ter hoogte van het Pater Reygaertspad” (hierna: het bestreden besluit).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 12 augustus 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2025, om 11 uur.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Stijn Verbist en Gaël Bedert, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Joram Maes, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

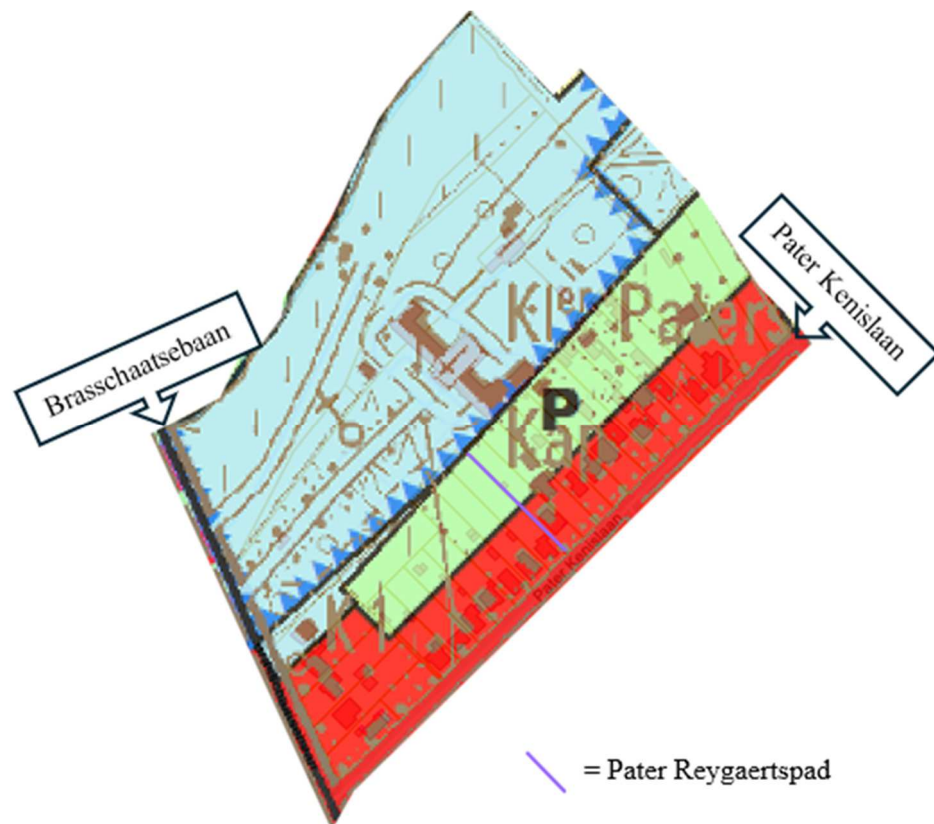
Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen staat het klooster van de paters van Scheut aan de Brasschaatsebaan te Schilde aangeduid. Krachtens dit gewestplan bevindt het kloostergebouw zich in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut (blauw ingekleurd) met ten zuidoosten daarvan achtereenvolgens een strook parkgebied (groen ingekleurd) en een strook woongebied (rood ingekleurd). Doorheen de twee voornoemde stroken loopt het ongeveer 1,2 meter brede Pater Reygaertspad, dat aansluit op de Pater Kenislaan.

De verzoekende partij is op 29 februari 2024 eigenaar geworden van het kloosterdomein.

Ter verduidelijking volgt hierna een uittreksel van de weergave van het gewestplan op de website geopunt.be, waarop benaderende aanduidingen zijn aangebracht.



3.2. De verzoekende partij plaatst een afsluiting ter hoogte van het noordelijke eindpunt van het Pater Reygaertspad.

3.3. Op 12 juni 2025 neemt de burgemeester van de gemeente Schilde het als volgt luidende besluit:

“Feiten en context

Op 12 juni 2025 wordt er melding gemaakt dat de trage weg ‘Pater Reygaertspad’ illegaal werd afgesloten door middel van een herashekwerk.

Juridische gronden

- Artikel 56 §3 1° van het decreet lokaal bestuur. Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor de daden van beheer over de gemeentelijke inrichtingen en eigendommen.
- Artikel 38 van het decreet houdende gemeentewegen Het is verboden om de toegang tot een gemeenteweg of het gebruik en beheer ervan te belemmeren, te hinderen of onmogelijk te maken;
- Artikel 3.50 van het Burgerlijk wetboek. Het eigendomsrecht

verleent aan de eigenaar rechtstreeks het recht om het voorwerp ervan te gebruiken, hiervan het genot te hebben en erover te beschikken. De eigenaar heeft de volheid van bevoegdheden, behoudens de beperkingen die door wetten, verordeningen of door de rechten van derden worden opgelegd.

Argumentatie

- Het is verboden om de toegang tot een trage weg te belemmeren of onmogelijk te maken.
- Het recht uit het Veldwetboek om eigendommen af te sluiten is onverenigbaar met de wettelijke bestemming als openbare weg, want:
 - o ook al ligt een gemeenteweg op private grond, toch is deze weg een openbare weg vanwege haar gebruik;
 - o het eigendomsrecht zoals opgenomen in het Burgerlijk wetboek wordt door het karakter van de openbare wegenis beperkt;
 - o het recht om eigendommen af te sluiten geldt niet voor een trage weg.
- De poort kan een gevaarlijk obstakel zijn, wanneer er een ongeval gebeurt kan de wegbeheerder gedeeltelijk aansprakelijk gesteld worden.

Besluit

Artikel 1. De burgemeester beslist dat de illegaal geplaatste afsluiting aan het Pater Reygaertspad onmiddellijk verwijderd moet worden.”

3.4. Tegen dit besluit van 12 juni 2025 stelt de verzoekende partij een annulatieberoep en een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging in bij de Raad van State (zaak A. 245.512/X-19.123).

De laatstgenoemde vordering is verworpen bij 'Raads arrest nr. 264.496 van 13 oktober 2025.

3.5. Zoals de verzoekende partij vermeldt, is de door haar geplaatste afsluiting eind juni 2025 verwijderd door ambtenaren van de gemeente Schilde.

3.6. De verzoekende partij plaatst op dezelfde plaats een nieuwe afsluiting, deze keer met prikkeldraad.

3.7. Op 30 juli 2025 neemt de burgemeester van de gemeente Schilde het als volgt luidende bestreden besluit:

“Voorgeschiedenis

- Het domein Paters van Scheut is meer dan 30 jaar publiek toegankelijk. Vanuit de Pater Kenislaan werd via de trage weg Pater Reygaertspad verbinding gemaakt met dit publiek toegankelijk domein. Het publiek kon zich al die tijd vrijelijk begeven op de paden van het domein en kon zich ondermeer also – via de toegangsweg van het domein – naar de Brasschaatsebaan begeven.
- De gemeenteraad heeft op 24 april 2017 de namen definitief vastgesteld van de trage wegen zoals vermeld op het plan TW/2.
- De publieke doorgang werd recent afgesloten door de eigenaar [...].
- Op 12 juni 2025 werd een burgemeesterbesluit uitgevaardigd waarin beslist werd dat de illegaal geplaatste afsluiting aan het Pater Reygaertspad onmiddellijk verwijderd moest worden.
- Op 18 juli 2025 heeft [de eigenaar] zijn formeel bezwaarschrift overgemaakt aan het gemeentebestuur.
- Op 30 juli 2025 werd door het gemeentebestuur een terugkoppeling betwisting burgemeester besluit aan de eigenaar overgemaakt.

Feiten en context

Op 30 juli 2025 omstreeks 14u30 werd vastgesteld dat het terrein werd afsloten met een prikkeldraad en daarachter een aanhangwagen. Hierdoor is de doorgang via het pad niet meer mogelijk en ontstaat tevens een publiek gevaarlijke situatie - zie foto in bijlage.

Juridische gronden

- Artikel 135 §2 van de gecoördineerde nieuwe gemeentewet
De gemeenten hebben ook tot taak het voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen.
Meer bepaald, en voor zover de aangelegenheid niet buiten de bevoegdheid van de gemeenten is gehouden, worden de volgende zaken van politie aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten toevertrouwd:
 - o 1° alles wat verband houdt met een veilig en vlot verkeer op openbare wegen, straten, kaden en pleinen, hetgeen omvat de reiniging, de verlichting, de opruiming van hindernissen, het slopen of herstellen van bouwvallige gebouwen, het verbod om aan ramen of andere delen van gebouwen enig voorwerp te plaatsen dat door zijn val schade kan berokkenen, of om wat dan ook te werpen dat voorbijgangers verwondingen of schade kan toebrengen of dat schadelijke uitwasemingen kan veroorzaken; voor zover de politie over het wegverkeer betrekking heeft op blijvende of periodieke toestanden, valt zij niet onder de toepassing van dit artikel.
- Art. 7.3 van de wegcode
Het is verboden het verkeer te hinderen of onveilig te maken door voorwerpen, zwerfvuil of stoffen op de openbare weg te werpen, te plaatsen, achter te laten of te laten vallen, hetzij door er rook of

stoom te verspreiden, hetzij door er enige belemmering aan te brengen.

Argumentatie

- Omwille van het feit de eigenaar reeds in het kader van het besluit van 12 juni 2025 werd gehoord en een schriftelijk verweer heeft ingediend wordt geacht dat aan de hoorplicht is voldaan.
- De onmiddellijke verwijdering van het hek volgt uit het hoogdringende karakter en de openbare veiligheid – zijnde het voorkomen van verwonding bij passanten.
- De gemeente is van oordeel dat het domein publiek toegankelijk is en dat de veilige doorgang ten allen tijde moet gevrijwaard zijn.
- Aan de ingang van het Pater Reygaertspad hangt het burgemeestersbesluit uit dat weggebruikers het recht geeft op doorgang. Hier is geen indicatie zichtbaar van het feit dat het pad verderop met prikkeldraad is afgesloten.
- Het afsluiten van de weg in combinatie met het gebruikte materiaal (prikkeldraad) geeft aanleiding tot een zeer gevaarlijke situatie daar de afsluiting niet verlicht is en onder de bomen staat waardoor deze niet zichtbaar is voor de weggebruikers.
- Het Pater Reygaertspad is een rechte doorgang die actieve weggebruikers (fiets, lopers) de gelegenheid biedt enige snelheid aan de dag te leggen, waardoor het risico ontstaat dat ze tegen de onvoorziene hindernis aanlopen.
- Doordat de doorgang recent met prikkeldraad werd afgesloten bestaat het risico dat gebruikers zich ernstig kunnen verwonden aan de afsluiting.

Besluit

Artikel 1. De burgemeester beslist om de hindernis met prikkeldraad onmiddellijk te laten verwijderen ter hoogte van het Pater Reygaertspad.”

3.8. Zoals de verzoekende partij vermeldt, is de door haar geplaatste afsluiting met prikkeldraad op 30 juli 2025 verwijderd door ambtenaren van de gemeente Schilde.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel

wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting in het verzoekschrift

5. De verzoekende partij wijst er in haar verzoekschrift op dat de gemiddelde doorlooptijd van een gewone procedure tot nietigverklaring kan oplopen tot twee jaar. Aangezien het bestreden besluit het onmiddellijke bevel impliceert om de afsluiting van het Pater Reygaertspad weg te halen, is deze beslissing onmiddellijk uitvoerbaar en kan een arrest ten gronde te laat komen.

In het verzoekschrift wordt gesteld dat de uitvoering van de bestreden beslissing een ernstig nadeel veroorzaakt voor de verzoekende partij, meer bepaald het feit dat haar private eigendom vrij toegankelijk wordt voor het publiek, met manifestaties, inbraak en vandalisme tot gevolg. Zo is de verzoekende partij geconfronteerd met een inbraak op 14 maart 2025, een onaangekondigd bezoek van ambtenaren van de gemeente Schilde en een betoging van de partij Vlaams Belang ter hoogte van haar eigendom.

De verzoekende partij besluit dat haar vordering spoedeisend is om de volgende redenen:

“De gewone vernietigingsprocedure kan niet worden afgewacht, gelet op (1) de ernst van de gevolgen die de uitvoering van de bestreden beslissing met zich zou brengen en (2) de korte termijn waarbinnen deze ernstige, schadelijke gevolgen zich zullen manifesteren gelet [op] de mogelijkheid om de bestreden beslissing zeer snel uit te voeren.”

Beoordeling

6.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op

aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt in haar verzoekschrift aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk kunnen veroorzaken.

6.2. Er moet een voldoende rechtstreeks causaal verband bestaan tussen de aangevoerde nadelen en het bestreden besluit.

De te bevelen schorsing van de tenuitvoerlegging moet nuttig zijn voor de verzoekende partij in die zin dat zij de aangevoerde nadelen in afdoende mate kan voorkomen.

7.1. Uit wat in het verzoekschrift wordt aangevoerd, blijkt niet dat te dezen aan de in het vorige randnummer bedoelde vereisten is voldaan.

7.2. Niet zonder pertinentie wijst de verwerende partij erop dat de manifestatie en de inbraak waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, plaats vonden vóór het bestreden besluit werd genomen, waarbij er bovendien toegang tot het kloosterdomein is genomen via de hoofdingang aan de Brasschaatsebaan.

Voorshands overtuigt de verwerende partij er ook van dat de in het verzoekschrift bedoelde aanwezigheid van haar ambtenaren op dit domein losstaat van het bestreden besluit, al was het maar omdat zij gebruik hebben gemaakt van de hoofdingang aan de Brasschaatsebaan.

7.3. Voorts koppelt de verzoekende partij de spoedeisendheid van haar vordering nadrukkelijk aan de dreigende tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, waardoor op korte termijn de door haar geplaatste afsluiting zou worden verwijderd.

Uit de gegevens van de zaak blijkt evenwel dat het bestreden besluit reeds op 30 juli 2025 – dit is meer dan een maand vóór het instellen van de onderhavige vordering – ten uitvoer is gelegd door de verwijdering van deze afsluiting.

In die omstandigheden blijkt uit de uiteenzetting in het verzoekschrift niet welk concreet nut de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging heeft.

8. Het besluit is dat de verzoekende partij de spoedeisendheid niet aantoonst. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien oktober tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement