

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 264.482 van 10 oktober 2025  
in de zaak A. 240.583/X-18.512**

In zake :           de BV H.  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Gaël Bedert  
                      kantoor houdend te 2560 Kessel  
                      Torenvenstraat 16  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen  
                      en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Stijn Verbist  
                      kantoor houdend te 3550 Heusden-Zolder  
                      Pastoor Paquaylaan 184

tegen :

1. de GEMEENTE MAASMECHELEN  
2. het VLAAMSE GEWEST  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Jonas De Wit  
   kantoor houdend te 2800 Mechelen  
   Antwerpsesteenweg 16-18  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BV W.  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Filip Van Der Veken  
kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
Amerikalei 182  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 24 november 2023, strekt tot de  
nietigverklaring van:

a. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Maasmechelen van 23 mei  
2023 houdende de goedkeuring van het tracé der wegen en de gratis verwerving en

opname in het openbaar domein van de wegenis in het kader van het bouwproject voor vijf appartementsgebouwen op het terrein aan de S.straat te Maasmechelen (hierna: het betrokken terrein) en

b. het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 7 september 2023 waarmee het bestuurlijk beroep van de verzoekende partij tegen het voornoemde gemeenteraadsbesluit onontvankelijk wordt verklaard.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 259.365 van 29 maart 2024 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben elk een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomenende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomenende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzittingen, die hebben plaatsgevonden op 9 mei 2025 en in voortzetting op 26 september 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Bruyndonckx Dierck, die *loco* advocaten Stijn Verbist, Gaël Bedert en curator Tanguy Paquet, verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Matthias Boydens, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de verwerende partijen en advocaat Ali Mohibbi, die *loco* advocaat Filip Van Der Veken verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord op de terechtzitting van 9 mei 2025.

Advocaat Jory Brabants D'Hooghe, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de verwerende partijen en advocaat Ali Mohibbi, die *loco* advocaat Filip Van Der Veken verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord op de terechtzitting van 26 september 2025.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Afvoering van de rol*

3. De verzoekende partij werd bij vonnis van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen, afdeling Hasselt van 27 maart 2025 in staat van faillissement verklaard.

De aangestelde curator heeft het geding niet hervat, zodat de zaak van de rol dient te worden afgevoerd.

### *IV. Rechtsplegingsvergoeding*

4. Er is reden slechts één rechtsplegingsvergoeding toe te kennen ten behoeve van de verwerende partijen gezamenlijk, wier belangen gelijklopend zijn en door dezelfde raadsman verdedigd worden.

## **BESLISSING**

**1. De zaak wordt van de rol afgevoerd.**

**2. De failliete boedel van de verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 48 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 924 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partijen gezamenlijk.**

**De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien oktober tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Jan Clement,      | kamervoorzitter, |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| David D'Hooghe,   | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Karin Meerschaut, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Karin Meerschaut**

**Jan Clement**