

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.367 van 29 september 2025
in de zaak A. 243.060/XIV-39.653**

In zake: JSC C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Benoît Lemal
kantoor houdend te 1000 Brussel
Waterloosesteenweg 880
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan door
advocaten Etienne Epron en Cassandra Gimbert
kantoor houdende te 75116 Parijs (Frankrijk)
Avenue Kléber 56.

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gauthier Vlassenbroeck en Bart Martel
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 september 2024, strekt tot de nietigverklaring van De beslissing van de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie, gedateerd op 26 augustus 2024 en met referentie “PID: XXXXX: XXXXXX”, in het kader van de Verordening (EU) nr. 269/2014 van de Raad van 17 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen handelingen die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne schaden of bedreigen, waarmee het verzoek tot toestemming voor de vrijgave van bij het NSD (het National Settlement Depository van Rusland) aangehouden obligaties, couponbetalingen en aflossingsbedragen en overdracht

van deze obligaties, couponbetalingen en aflossingsbedragen richting een rekening aangehouden door de verzoekende partij bij Raiffeisenbank AO (Rusland), werd afgewezen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 12 december 2024.

Op 26 en 31 maart 2025 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, respectievelijk aan de verwerende partij en de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent zoals die werd verlengd met toepassing van artikel 89 van hetzelfde besluit.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negenentwintig september tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Johan Pas, griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques