

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.363 van 29 september 2025
in de zaak A. 245.355/XIV-39.850**

In zake: de BV M.
woonplaats kiezend te 8755 Ruiselede
Industriestraat 8/c

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Simon Verhoeven en Steven Van Garsse
kantoor houdend te 2600 Antwerpen-Berchem
Prins Boudewijnlaan 18

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 juli 2025, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de “door het Bestuurscomité van de Universiteit Gent genomen beslissing om de overheidsopdracht met als voorwerp Leveren, plaatsen, aansluiten en in dienst stellen van fotovoltaïsche zonnepanelen op de bestaande primaire draagconstructie van het parkeergebouw personeel (PAPE) aan [een derde] te gunnen en de (impliciete) beslissing om de opdracht niet aan [de verzoekende partij] te gunnen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 22 juli 2025, 24 juli 2025 en 27 augustus 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2025.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maxim Dijckmans, die *loco* advocaten Simon Verhoeven en Steven Van Garsse verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Nadat bij beschikking van 22 juli 2025 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 5 augustus 2025, werd de bestreden beslissing ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 23 juli 2025.

Ingevolge voormelde intrekking is de voorliggende vordering derhalve in haar geheel zonder voorwerp, ook wat de gevorderde schorsing betreft van de impliciete beslissing om de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. De verzoekende partij vraagt de verwerende partij te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding.

Dit verzoek wordt niet ingewilligd. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Nu de verzoekende partij niet door een advocaat werd bijgestaan, komt haar geen rechtsplegingsvergoeding toe.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negenentwintig september tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Johan Pas, griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques