

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 264.360 van 29 september 2025 2025
in de zaak A. 245.214/XIV-39.837**

In zake: de BV R.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tim Van Cauter
kantoor houdend te 8790 Waregem
Zultseweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE
LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Maeyaert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koloniënstraat 18-24

I. Voorwerp het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juli 2025 strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van onbepaalde datum van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn dat de opdracht Wegenis Antwerpen Kleine en Middelgrote onderhouds- en vernieuwingsprojecten in de -spoorzone toewijst aan [een derde].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 3 juli 2025, 14 juli 2025 en 27 augustus 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2025.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marta Van Kerckhoven, die *loco* advocaat Stijn Maeyaert verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Nadat bij beschikking van 3 juli 2025 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 24 juli 2025, werd de bestreden beslissing ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 11 juli 2025.

De voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk.

4. De verzoekende partij heeft in een enig verzoekschrift de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring gevorderd van de bestreden beslissing. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, bestaat er te dezen aanleiding om toepassing te maken van artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het beroep tot nietigverklaring ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en wordt verworpen.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

5. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing dient de verzoekende partij als de in het gelijk gestelde partij te worden beschouwd. De gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 924 euro dient verlaagd te worden tot het basisbedrag van 770 euro vermits in één en hetzelfde arrest uitspraak wordt gedaan over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negenentwintig september tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Johan Pas, griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques