

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.257 van 23 september 2025
in de zaak A. 244.967/XII-9884**

In zake : R.D.
 woonplaats kiezend te *
 *

 tegen:

 het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 mei 2025, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing genomen in toepassing van artikel 72 § 3 Vlaamse Codex Dierenwelzijn dd. 3 april 2025 waarbij de 7 schapen in volle eigendom werden gegeven aan het erkend asielwaar ze momenteel verblijven, gekend onder dossiernummer G-25-1116”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2025.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het afdelingshoofd Dierenwelzijn van het departement Omgeving beslist op 3 april 2025 om, op grond van artikel 72, § 3, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn van 17 mei 2024, zeven schapen van de verzoekende partij in volle eigendom te geven aan het dierenasiel waar ze op dat moment verbleven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

Ambtshalve exceptie wegens gebrek aan een ontvankelijk middel

4. Het auditoraat stelt in zijn verslag vast:

“3. De verzoekende partij vraagt de vernietiging van de bestreden beslissing, omdat zij ondertussen maatregelen zou hebben genomen om het welzijn van de dieren te verbeteren. Dit is het enige betoog dat in het verzoekschrift tegen de bestreden beslissing is opgenomen.

4. Echter, het zich heden alsnog conformeren aan de verplichtingen die destijds rustten op de verzoekende partij wegens haar eigen keuze om schapen te houden, en die voortvloeiden uit artikel 10, § 1, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn van 17 mei 2024, kan de wettigheid van bestreden beslissing, die wordt beoordeeld op het moment dat ze werd genomen, niet doen wankelen.

5. In zoverre er sprake is van een ontvankelijk middel, omdat een schending van een rechtsregel noch van een beginsel wordt ingeroepen, moet worden vastgesteld dat de argumentatie vervat in het verzoekschrift niet tot de vaststelling van een onwettigheid kan leiden. Er kan hoe dan ook niet tot vernietiging van de bestreden beslissing worden overgegaan.”

Beoordeling

5. Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement) zoals het luidde en van toepassing was op het voorliggende beroep, vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat.

De uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die volgens de verzoekende partij werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt aangegeven. De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen.

Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van de algemene procedureregeling.

6. Verzoeker laat in het verzoekschrift gelden wat volgt:

“II. Verweer/middelen

Eisende partij vraagt de nietigverklaring van de beslissing genomen dd. 03/04/2025 door de Vlaamse Overheid, Departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn omwille van volgende argumenten:

II.a. Maatregelen genomen

Eisende partij heeft volgende maatregelen genomen en verbeteringen aangebracht om het welzijn van de dieren te verbeteren:

- er werd een zuiver en droog ligbed met voldoende stro voorzien zodat de schapen een comfortabel en droge ligplaats hebben (stuk 2);
- er werd extra hooi alsook 3 lagere en onbeschadigde drinkbakken voorzien zodat de schapen veilig en gemakkelijk kunnen eten en drinken. De 3 bakken kunnen in totaal 400 liter water voorzien. Er is een pomp voor grondwater aanwezig alsook een tuinslang. Het water wordt om de 2 à 3 dagen ververs

(stuk 3);

- eisende partij doet voor het knippen van de hoeven van de schapen altijd beroep op de heer IVEN Mathieu, wonende te 3990 Peer, Herisstraat 28. De heer IVEN heeft dit bevestigd aan de lokale politie op 18/02/2025. Er werd met hem een afspraak ingepland op 14/02/2025. De schoonvader van eisende partij kwam echter te overlijden op 10/02/2025 zodat eisende partij van 11/02/2025 t/m 18/02/2025 in Turkije zat. Door de omstandigheden van het overlijden is eisende partij vergeten om de heer IVEN tijdig te verwittigen. De heer IVEN heeft aangegeven nog steeds te willen samenwerken met eisende partij voor het knippen van de hoeven;

- eisende partij heeft voor de oormerken van de 5 schapen contact opgenomen met het FAW. De dossierbeheerder zou hem terug contacteren om dit verder te bespreken maar heeft nagelaten dit te doen;

- eisende partij heeft de stallen en omgeving mooi opgeruimd en alle eventueel gevaarlijke voorwerpen werden afgeschermd of verwijderd zodat de dieren zich niet kunnen kwetsen (stuk 4);

- eisende partij heeft ook de leefomstandigheden van de kippen verder verbeterd (stuk5):

- propere vertrekken met voldoende stro;

- veilige hokken en zitstokken;

- voldoende graanvoer en proper drinkwater dat dagelijks wordt bijgevuld en ververs;

In deze verbeterde omstandigheden wordt het welzijn en de gezondheid van de schapen niet geschaad en kan er wel voldaan worden aan de fysieke en ethologische behoeften van de dieren. Een teruggave van de 7 schapen is in deze omstandigheden wel verantwoord.”

7. Verzoeker vraagt in het verzoekschrift de vernietiging van de bestreden beslissing, omdat hij ondertussen maatregelen zou hebben genomen om het welzijn van de dieren te verbeteren. Dit is het enige betoog dat in het verzoekschrift tegen de bestreden beslissing is opgenomen.

Het verzoekschrift bevat geen middel in de zin als hiervoor is omschreven.

De uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift is een substantiële vereiste. Het ontbreken van enig middel in het verzoekschrift heeft dan ook de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

8. Het beroep is niet ontvankelijk. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig september tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,

kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Chantal Bamps