

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.248 van 22 september 2025
in de zaak A. 245.827/IX-10.737**

In zake: S.S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joost Van Damme
kantoor houdend te 9070 Destelbergen
Zenderstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW INRICHTENDE MACHT LUCERNA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Hugo Lamon en Henri Beelen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 15 september 2025, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Inrichtende Macht Lucerna van 3 september 2025 waarbij aan verzoeker een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 15 september 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 september 2025, om 11.00 uur.

Staatsraad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost Van Damme, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Hugo Lamon, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Nino Vermeire, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2024-2025 leerling in het tweede jaar van de derde graad ‘Economie – moderne talen’ in het Lucerna College, onderwijsinstelling waarvan de verwerende partij het schoolbestuur is.

Op het einde van het schooljaar laat verzoeker twee jaartekorten optekenen: Engels (47,9%) en economie (45,2%). Daarnaast vermeldt het rapport een jaarcijfer van 45,7% voor ‘Innova-uur (GFL)’. De delibererende klassenraad kent aan verzoeker een oriënteringsattest C toe.

Overleg met de directeur leidt niet tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad.

3.2. Daarop stelt verzoeker op 5 juli 2025 een beroep in bij het schoolbestuur. In dat beroep haalt verzoeker zeven argumenten aan die volgens hem tot een andere deliberatiebeslissing moeten leiden. Verzoeker wijst, samengevat, op het volgende: (i) een algemeen jaargemiddelde van 61,1% dat aantoont dat hij de leerstof beheerst en voldoende vooruitgang heeft geboekt om verder te studeren, (ii) de mondelinge prestaties Engels zijn beter dan de schriftelijke cijfers doen vermoeden, (iii) in economie is een duidelijke positieve evolutie zichtbaar, met een academisch verantwoord eindwerk “dat diepgaande kennis toont van economische thema’s”, (iv) het totaalcijfer voor economie van 45,2% ligt “net boven de kritische grens”, (v) er is een opmerkelijke vooruitgang voor wiskunde, (vi) er is inzet buiten de klas en (vii) de score van 10/15 voor het eindwerk academische maturiteit toont aan dat hij over de nodige capaciteit en economische kennis beschikt.

In een aanvullend beroepschrift van 11 juli 2025 voert verzoeker nog aan dat er een “ernstig probleem [is] met de examencommissie” omdat de studierichting ‘Economie – moderne talen’ sinds 9 mei 2025 niet meer voorkomt in het officiële aanbod van de examencommissie – waarmee wordt bedoeld, zo veronderstelt de Raad van State, de ‘examencommissie secundair onderwijs’ van de Vlaamse overheid.

3.3. De hoorzitting van de beroepscommissie vindt plaats op 29 augustus 2025. De beroepscommissie beslist vervolgens op 3 september 2025 om het C-attest te behouden.

De motivering van deze beslissing luidt:

“De beroepscommissie nam kennis van de aangebrachte argumenten, maar besloot de eerdere beslissing te bevestigen. Er wordt geen bijkomende proef georganiseerd.

Volgens de commissie bevatten de aangevoerde elementen geen pedagogische argumenten die een bijkomende proef zouden kunnen rechtvaardigen.”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Intrekking

4. De bestreden beslissing is bij beslissing van de beroepscommissie van 16 september 2025 uitdrukkelijk ingetrokken en vervangen door een nieuwe deliberatiebeslissing.

De vordering heeft geen voorwerp meer.

V. Kosten

5. In de gegeven omstandigheden past het om de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig september tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Jim Deridder