

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 264.135 van 11 september 2025
in de zaak A. 245.307/IX-10.702**

In zake: I.E.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joost Bosquet
kantoor houdend te 2650 Edegem
Mechelsesteenweg 262
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 juli 2025, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de 16 mei 2025 gedateerde beslissing van de federale overheidsdienst Justitie, elektronisch ondertekend op 19 mei 2025, tot weigering van de opname van verzoeker in het Nationaal Register voor gerechtsdeskundigen en voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 17 juli 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2025, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, advocaten Julie Philtjens en Margot van Gogh, die *loco* advocaat Joost Bosquet verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Michel van Dievoet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker dient op 6 juni 2022 een aanvraag in om voorlopig te worden opgenomen in het nationaal register voor gerechtsdeskundigen voor de deskundigheid ‘onroerend goed’, specialisatie ‘schatten van onroerende goederen’. Op 15 december 2022 aanvaardt de verwerende partij de voorlopige opname.

Op 3 oktober 2022 vraagt verzoeker de definitieve opname in het Nationaal Register voor gerechtsdeskundigen en voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken. Met de thans bestreden beslissing wordt die aanvraag afgewezen. De verwerende partij sluit zich aan bij het advies van de Nederlandstalige kamer van de aanvaardingscommissie, die heeft geoordeeld dat verzoeker niet voldoet aan de opnamevoorwaarden vereist door artikel 555/8 GerW en onvoldoende bewijselementen aanvoert voor zijn beroepsbekwaamheid in de zin van artikel 555/13 GerW. Voormeld advies, dat als bijlage gaat, preciseert nog het volgende:

“Betrokkene heeft enkel een diploma secundair onderwijs. Hij genoot geen bijkomende opleiding in het domein onroerend goed. Hij heeft ervaring als schatter sinds 2013 maar enkel voor particuliere klanten. Sinds 2024 is hij opgenomen in het KAVEX – Expert Register (stuk 07.01). Het lidmaatschap van een beroepsvereniging is geen wettelijk bewijs van beroepsbekwaamheid.

Voor personen die geen diploma hebben voorziet de wet een uitzondering. Zij kunnen toegelaten worden mits een beroepservaring van 15 jaar. Betrokkene heeft slechts ervaring sinds 2013. Hij voldoet dan ook niet aan de wettelijke voorwaarden.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting in het verzoekschrift

5. Ter adstructie van de spoedeisendheid betoogt verzoeker wat volgt:

“17. De loutere nietigverklaring van de bestreden beslissing is op zichzelf niet afdoende om de dreigende en moeilijk herstelbare schade te voorkomen waarmee verzoekende partij thans wordt geconfronteerd. Door de weigering van de definitieve opname in het nationaal register van gerechtsdeskundigen wordt verzoekende partij immers de mogelijkheid ontnomen om het beroep van gerechtsdeskundige uit te oefenen, ondanks het feit dat hij aantoonbaar inspanningen heeft geleverd om te voldoen aan de gestelde vereisten.

Deze situatie heeft niet alleen onmiddellijke gevolgen voor de professionele reputatie en geloofwaardigheid van verzoekende partij, maar belet hem bovendien om opdrachten als gerechtsdeskundige op te nemen, hetgeen rechtstreeks impliceert dat inkomsten worden misgelopen en zijn professioneel traject wordt gefnuikt. De opname in het nationaal register vergroot immers de visibiliteit van de betrokkene en heeft zijn klantenbestand sinds de voorlopige erkenning aanzienlijk verruimd. De bodemprocedure tot nietigverklaring biedt geen toereikende waarborg om dit verlies tijdig af te wenden of een daadwerkelijk rechtsherstel in natura te bewerkstelligen.

De bestreden beslissing strekt ertoe dat verzoekende partij na een jarenlange voorlopige opname in het Nationaal Register van de gerechtsdeskundigen hierin zou worden geschrapt, hetgeen onmiddellijk leidt tot een ernstige en niet te onderschatten reputationele en gekwalificeerd morele schade. Gezien de opname in het register als een soort van keurmerk voor degelijkheid van de deskundige schatter onroerende goederen geldt wordt zulks door de bestreden beslissing teniet gedaan. Hierdoor lijdt verzoekende partij een reputationele schade die niet te overzien valt en waardoor vraagtekens worden geplaatst bij de deskundigheid die hij in huis heeft om de opdracht tot een goed einde te brengen. Enkel de schorsing van deze beslissing kan deze dreigende en ernstige onherroepelijke schade vermijden. Tegen het tijdstip dat een uitspraak wordt gedaan betreffende het beroep tot nietigverklaring zal deze reputationele schade reeds lang geleden zijn, en kan deze niet meer worden teruggedraaid. Zij zal tegen dan onherroepelijk hebben gezorgd voor een gebrek aan keurmerk van deskundigheid waardoor de beroepsuitoefening van verzoekende partij ernstig zal worden geraakt. Zo staat het vast dat hoven en rechtbanken de betrokkene niet meer kunnen aanstellen, en dat firma's het geloof van een expert opgenomen in het register definitief zullen hebben verloren wanneer deze plots van het register wordt verwijderd en gedurende jaren zonder dergelijk keurmerk zal dienen te functioneren en opboksen tegen collega's die de opname in het register wel kunnen aanvoeren. De loutere nietigverklaring van de bestreden beslissing zal dan ook het gekwalificeerd moreel belang van verzoekende partij niet zonder meer verhinderen, daar ernstige reputationele schade zijn ingang reeds zal hebben gevonden, en onherroepelijk zal zijn. Daarbij zal Uw Raad rekening willen houden met de omstandigheid dat de opname van een deskundige in het Nationaal Register van de gerechtsdeskundige ook voor particuliere firma's en particulieren buiten de rechtbank om een zekere garantie biedt, waardoor het wegvallen van deze garantie ernstige professionele schade veroorzaakt. Dit wordt immers gepercipieerd als een gebrek aan deskundigheid, eens te meer wanneer verzoekende partij

voorheen reeds jaren zij het op voorlopige wijze op deze lijst was opgenomen. Deze ernstige professionele schade ondersteunt de hoogdringendheid eveneens, daar zij door een gewone procedure tot nietigverklaring niet ongedaan kan worden gemaakt. Daartoe is de schorsing van de bestreden beslissing noodzakelijk.

18. Een schorsing dringt zich dan ook op teneinde verzoekende partij te vrijwaren van een onomkeerbaar beroepsnadelige toestand, en hem in de gelegenheid te stellen om zijn wettigheidsgrieven effectief te doen beoordelen op een ogenblik dat herstel nog mogelijk is.

Het afwenden van dergelijke schade van een zekere omvang en ernst, onderbouwt de door verzoekende partij aangevoerde hoogdringendheid.”

Beoordeling

6. Verzoeker alludeert in zijn uiteenzetting op financiële schade en op morele schade (reputatieschade). Die uiteenzetting mist evenwel iedere concretisering die deze schade aantoonst én die vervolgens toelaat te begrijpen waarom de procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. Voor zover dat nog zou mogen, wordt die opheldering ook op de terechtzitting niet gebracht.

Gewis is het zo dat verzoeker ingevolge de bestreden weigering niet langer opdrachten als gerechtsdeskundige kan aannemen en dat bijgevolg “inkomsten worden misgelopen”, maar elke becijfering daarvan ontbreekt. Wat de financiële schade betreft, wordt in de regel voorts aangenomen dat die kan worden hersteld na een arrest dat de nietigverklaring uitsprekt. Verzoeker beweert zelfs niet dat zulks in de voorliggende zaak anders zou zijn. Hij geeft evenmin enig inzicht in zijn andere inkomsten, noch in zijn financiële verplichtingen, laat staan dat hij daarover stavingsstukken bijbrengt. Verzoeker toont bijgevolg niet aan dat de financiële implicaties van de bestreden beslissing zulke omvang én impact hebben, dat ze enige spoedeisendheid vermogen te verantwoorden.

Verzoeker betoogt “ernstige en niet te onderschatten” reputationele schade te lijden, die niet kan worden teruggedraaid. Dit is niet meer dan een affirmatie, die – opnieuw – niet wordt onderbouwd of bewezen. Zoals verzoeker die reputatieschade omschrijft en verbindt met een terugval in opdrachten, lijkt ze overigens samen te vallen met de voormelde financiële schade en kan ze om de

voorvermelde redenen niet overtuigen. Zelfs indien verzoeker thans enige reputatieschade zou ondervinden – wat hij beweert, maar geenszins concreet aantoon – is die niet onherroepelijk. Zo is het vaste rechtspraak dat het morele leed van een onwettige beslissing wordt hersteld door de genoegdoening dat een vernietigingsarrest oplevert. Een latere nietigverklaring biedt verzoeker daarenboven een nieuwe kans om opgenomen te worden in het nationaal register als gerechtsdeskundige, waardoor zijn deskundigheid daadwerkelijk wordt erkend. Opnieuw kan verzoeker niet ervan overtuigen dat hij de uitkomst van de procedure ten gronde niet kan afwachten.

Voor zover verzoeker vreest dat hij zich “gedurende jaren” in limbo zal bevinden, mag er nog aan herinnerd worden dat de behandeling van een annulatieberoep geen “jaren” moet duren en dat een vordering tot schorsing op elk moment kan worden ingesteld. Indien verzoeker de pech heeft dat zijn beroep “gedurende jaren” onbehandeld blijft, dan kan dit een nieuw feit zijn dat eventueel op dát moment de spoedeisendheid kracht kan bijzetten.

7. De spoedeisendheid is niet aangetoond, wat volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op elf september tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren