

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.824 van 30 juni 2025
in de zaak A. 241.365/IX-10.428**

In zake: de NV BELGISCH CENTRUM VOOR CERTIFICATIE
bijgegaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Roosens en Stéphanie Rondelez
kantoor houdend te 3000 Leuven
Quinten Metsysplein 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Economie en Werk
bijgegaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Oostakker
Orchideestraat 61A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 februari 2024, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Belgische nationale accreditatieinstelling BELAC “tot afwijzing van het verzoek tot heroverweging dat BCC [met] toepassing van artikel 8, § 2, 1° lid van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur op 22 november 2023 per e-mail gericht heeft aan de directie van BELAC”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

Met toepassing van artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de IXe kamer bij beschikking van 29 april 2025 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 16 juni 2025.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is door de Belgische nationale accreditatieinstelling BELAC geaccrediteerd als ‘instelling voor de conformiteitsbeoordeling’ in de zin van artikel I.9, 7°, van het Wetboek van economisch recht voor zowel kwaliteitsystemen (accrediteercertificaat 017-QMS) als milieubeheersystemen (accrediteercertificaat 017-EMS).

3.2. Met een brief van 5 september 2023 vraagt verzoekster aan BELAC om een kopie van “een aantal gegevens” – die zij nader preciseert – “van alle vergaderingen van het Accreditatiebureau die hebben plaats gevonden vanaf februari 2022 (datum van de aanvraag voor hercertificatie) tot op heden waarin het dossier B-017 besproken werd” en vraagt zij om “de lijsten 6-015 (leden van de BELAC Coördinatiecommissie) en 6-016 (leden van het BELAC Accreditatiebureau)” te bezorgen.

Na enige briefwisseling heen en weer die niet leidt tot een zinvolle reactie van de verwerende partij, richt verzoekster op 22 november 2023 vervolgens een verzoek tot heroverweging aan BELAC. Gelijktijdig verstuurt zij een e-mail aan de commissie voor de toegang tot het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (CTB) met het verzoek om advies uit te brengen.

Bij brief van 21 december 2023 bezorgt de CTB haar advies nr. 2023-199 aan verzoekster en de verwerende partij.

Verzoekster ontvangt geen beslissing van BELAC binnen de door artikel 8, § 2, derde lid, van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ voorgeschreven termijn, zodat de verwerende partij, overeenkomstig diezelfde bepaling, wordt geacht een beslissing tot afwijzing van het verzoek tot heroverweging te hebben genomen.

Deze stilzwijgende afwijzende beslissing vormt de thans bestreden beslissing.

3.3. Met een e-mail van 4 september 2024 wordt aan verzoekster een aantal documenten bezorgd die zij had opgevraagd in het kader van de openbaarheid van bestuur.

Met een e-mail van 15 januari 2025 bezorgt de verwerende partij, na een vraag daartoe vanwege het auditoraat, nog bijkomende inlichtingen en aanvullende stukken, die zij tevens aan verzoekster bezorgt.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Het auditoraat besluit tot de verwerping van het beroep om de volgende reden:

“Uit de openbaarmaking van 4 september 2024 en de bijkomende openbaarmaking van 15 januari 2025 kan worden afgeleid dat inmiddels aan de verzoekende partij volledige genoegdoening werd verschaft. Zij heeft immers de documenten waarvan de openbaarmaking werd verzocht, ontvangen. Bijgevolg heeft zij geen actueel belang meer bij de gevraagde vernietiging van de bestreden stilzwijgende beslissing.”

5. “BCC gedraagt zich op dat punt naar de wijsheid van de Raad,” zo schrijft verzoekster in haar laatste memorie.

6. De aangehaalde reactie toont aan dat verzoekster geen actueel belang, minstens geen belangstelling meer heeft bij de gevorderde nietigverklaring, wat desnoods ambtshalve moet worden vastgesteld

V. Kosten

7. In haar laatste memorie wijst verzoekster in verband met de kosten erop dat een procedure bij de Raad van State nodig was én “daar bovenop nog eens de actieve tussenkomst van het auditoraat” om de verwerende partij tot de openbaarmaking te dwingen.

8. De verwerende partij weerspreekt die zienswijze niet.

9. In die omstandigheden past het om de verwerende partij in de kosten van het geding te verwijzen, daarin begrepen de gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig juni tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren