

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.760 van 26 juni 2025
in de zaak A. 224.447/VII-40.190**

In zake : 1. de NV BETOFIN
 2. de NV VIBRO-WELFSELS
 3. U.T.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Desair
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Lange Klarenstraat 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV ANTWERPS SPORTPALEIS,
thans de NV BE-AT VENUES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nathalie Jonckheere
kantoor houdend te 2020 Antwerpen
Tentoonstellingslaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 februari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 8 december 2017 waarbij de bestuurlijke beroepen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 21 maart 2013, houdende het verlenen aan de nv Antwerps Sportpaleis van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een sport- en

evenementencomplex, gelegen aan de Schijnpoortweg 119 te Merksem, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 252.430 van 16 december 2021 werd het debat heropend en de verdere behandeling van de zaak opgeschort.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juni 2025.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Els Desair, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nathalie Jonckheere, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Nieuw verzoek om de behandeling van de zaak op te schorten

3. Bij tussenarrest nr. 252.430 van 16 december 2021 werd op uitdrukkelijk en gezamenlijk verzoek van de procespartijen de verdere behandeling van de zaak opgeschort tot 31 maart 2022. Door dit uitstel werd aan de procespartijen de gelegenheid gegeven om een minnelijke regeling te bereiken voor de mobiliteitsproblematiek die aan de basis ligt van het geschil.

4. Na het wijzen van het tussenarrest heeft de Raad van State geregeld geïnformeerd naar de verdere stappen die in het kader van de minnelijke afhandeling van het geschil werden gezet:

- op 4 april 2022 hebben de verzoekende partijen meegedeeld dat zij bereid waren om tot midden mei 2022 te wachten op een “ondubbelzinnig geschreven principeakkoord, inclusief een indicatieve timing” over de aanleg van een bijkomende ontsluiting;
- met een brief van 1 juni 2022 hebben zij gevraagd om de verdere behandeling van de zaak voorlopig uit te stellen “tot wanneer het duidelijk wordt of de toezeggingen vanwege de diverse overheden al dan niet gehonoreerd worden”;
- bij brief van 23 februari 2024 hebben de verzoekende partijen bericht hoopvol te zijn dat de onderhandelingen “binnen afzienbare tijd tot een akkoord zullen kunnen leiden” en hebben zij andermaal verzocht om de zaak “nog enige tijd aan te houden hopende dat er effectief een dading zal getekend worden”;
- op 30 september 2024 hebben de verzoekende partijen meegedeeld dat de betrokken partijen eind augustus een akkoord hebben bereikt; tegelijk hebben zij gevraagd “de zaak nog even *on hold* te willen zetten” aangezien de voorwaarden voor een afstand van geding op dat ogenblik nog niet vervuld waren.

5. Nadat de zaak opnieuw werd vastgesteld op de terechtzitting van 5 juni 2025, hebben de verzoekende partijen bij brief van 9 mei 2025 verzocht om de behandeling van de zaak “nogmaals te verdagen” teneinde “de uitvoering van de dading haar beslag te laten kennen”. Zij verklaren in dit verband dat zij zich in de dading ertoe verbonden hebben om afstand te doen van de vernietigingsprocedure van zodra: (i) “het proces-verbaal van oplevering van de ontsluiting naar de Tweemontstraat door alle partijen voor akkoord is ondertekend”, en (ii) “de notariële akte is verleden waarin deze ontsluiting als een kosteloze erfdienstbaarheid van doorgang is beschreven, [...]”. De verzoekende partijen besluiten dat de zaak “naar alle waarschijnlijkheid tegen eind 2025 [...] minnelijk geregeld zal zijn”.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben respectievelijk op 12 en 19 mei 2025 schriftelijk meegedeeld dat zij het verzoek tot een bijkomend uitstel bijtreden.

6. Ter terechtzitting hebben de partijen hun standpunten over de vraag tot uitstel nader toegelicht.

7. Ofschoon er in dit geval ernstig aan kan worden getwijfeld dat het beroep op de minnelijke geschillenbeslechting het voordeel van de snelheid heeft in vergelijking met de doorlooptijd die normaal nodig is voor de volledige afwikkeling van een annulatieprocedure, neemt de Raad van State akte van de wens van alle procespartijen om het geschil finaal te beëindigen na de volledige uitvoering van de afspraken die werden vastgelegd in de dading die tussen de procespartijen en enkele andere administratieve overheden, die geen partij zijn in voorliggend geding, werd afgesloten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De verdere behandeling van de zaak wordt opgeschort tot 1 januari 2026.

3. Elke procespartij kan op elk ogenblik verzoeken om de behandeling van de zaak te hernemen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig juni tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams