

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.703 van 23 juni 2025
in de zaak A. 239.559/IX-10.289**

In zake : de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Coen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210A bus 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de VLAAMSE GEMEENSCHAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Marc Stommels en Jan Fransen
 kantoor houdend te 2630 Aartselaar
 Groenenhoek 61
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van 26 april 2023 waarbij de tuchtsanctie ‘ontslag’ opgelegd aan XYZ wordt vernietigd en hem de tuchtstraf van de schorsing bij tuchtmaatregel voor twee maanden wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 262.146 van 28 januari 2025 werd het debat heropend.

 Eerste auditeur Wendy Depester heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 mei 2025.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. In haar laatste memorie doet verzoekster “afstand [...] van haar vordering tot nietigverklaring omdat het beroep doelloos is geworden”.

IV. Kosten

4. Volgens verzoekster is het beroep “doelloos”, omdat XYZ ingevolge een beslissing van Medex “op medische gronden niet geschikt werd verklaard voor elke functie” en zij niet inziet hoe de vernietiging van de bestreden beslissing haar thans nog enig voordeel kan opleveren. Om die reden verzoekt zij de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De bestreden beslissing is niet ingetrokken en het beroep heeft dus nog steeds een voorwerp. Als verzoekster het beroep niettemin “doelloos”

noemt, is het omdat zij zich geen actueel belang meer toeschrijft bij de gevorderde nietigverklaring, omdat zij daarna hoe dan ook niet meer de bevoegdheid heeft om het voormalige personeelslid nog de door haar gewenste tuchtmaatregel van het ontslag op te leggen. Dat is geen reden om de kosten bij de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig juni tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren