

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.672 van 20 juni 2025
in de zaak A. 240.699/X-18.530**

In zake : 1. M.M.
 2. P.M.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Van Wynsberge
 kantoor houdend te 9860 Oosterzele
 Kwaadbeek 47A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de KERKFABRIEK SINT-ELISABETH-STOKKEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie-Josée Deuss
kantoor houdend te 3740 Bilzen
Rode Kruislaan 142/A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 december 2023, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Kerkraad van de Kerkfabriek Sint-Elisabeth Stokkem dd. 23 augustus 2023 houdende weigering tot verpachting m.b.t percelen landbouwgrond, gelegen te Maasmechelen/Meeswijk op Palmenhoefsland en Palmenhof [...] en houdende beslissing tot opdracht voor verkoop van voormelde percelen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Verzoekers hebben een laatste memorie ingediend.
De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Van Wijnsberge, die verschijnt voor verzoekers, en advocaat Marie-Josée Deuss, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij is eigenaar van percelen landbouwgrond, gelegen Palmenhoefslaan en Palmenhof te Maasmechelen/Meeswijk (hierna: de gronden).

3.2. Begin januari 2023 maakt de verwerende partij haar voornemen bekend om de gronden te verpachten, waarvoor de kandidaturen tot 31 januari 2023 kunnen worden ingediend.

3.3. Bij besluit van 7 februari 2023 beslist de verwerende partij om de pacht van de gronden aan J.W. toe te kennen.

3.4. Na een klacht van verzoekers schorst de gouverneur van de provincie Limburg op 3 mei 2023 de voormelde beslissing.

3.5. Op 25 juli 2023 beslist de verwerende partij om haar onder randnummer 3.3 vermelde beslissing van 7 februari 2023 te handhaven.

3.6. Bij besluit van 19 augustus 2023 vernietigt de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur de beslissing van de verwerende partij van 7 februari 2023.

3.7. Met een besluit van 23 augustus 2023 neemt de kerkfabriek van het voormelde vernietigingsbesluit van de Vlaamse minister kennis, en beslist zij om de gronden niet te verpachten maar om ze te verkopen. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. Verzoekers betogen in hun verzoekschrift belang te hebben bij een vernietiging “aangezien in dergelijk[...] geval een heroverweging van de kandidaturen opnieuw aan de orde zal zijn, en verzoekers alsnog als pachters zouden kunnen worden aangeduid”. Alleszins zullen zij aanspraak kunnen maken op schadevergoeding.

4.2. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord het belang van verzoekers, nu zij heeft beslist om de gronden te verkopen. Verzoekers hebben zodoende geen kans om de gronden alsnog zelf te kunnen pachten.

4.3. Verzoekers stellen in hun memorie van wederantwoord dat zij blijkens het schorsingsbesluit van de gouverneur en het vernietigingsbesluit van de bevoegde Vlaamse minister de gedoodverfde kandidaten zijn om de gronden te

pachten. Zij hebben dan ook een belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing, temeer nu de gronden nog steeds worden verpacht.

4.4. Verwijzend naar een op 3 september 2024 door notaris N.S. verleden notariële akte, stelt de verwerende partij in haar laatste memorie dat zij de gronden inmiddels aan de Vlaamse Landmaatschappij heeft verkocht.

4.5. Verzoekers stellen in hun laatste memorie dat de loutere verkoop van de gronden niet van aard is om hen het belang bij het annulatieberoep te ontzeggen. In de rechtspraak van de Raad van State wordt aanvaard dat een verzoekende partij belang heeft bij het bestrijden van “een reglementair besluit”, wanneer het besluit haar situatie in ongunstige zin kan beïnvloeden. Bij een vernietiging van de bestreden beslissing zal opnieuw een heroverweging van de kandidaturen aan de orde zijn en kunnen verzoekers alsnog als pachters van de gronden worden aangeduid. Verzoekers herhalen dat zij in geval van vernietiging minstens op schadevergoeding aanspraak kunnen maken. Zij behouden dan ook hun belang bij een nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Beoordeling

5.1. Verzoekers betwisten niet dat de verwerende partij de gronden inmiddels aan de Vlaamse Landmaatschappij heeft verkocht. Evenwel menen verzoekers, wijzend op het “reglementair” karakter van de bestreden beslissing, dat zij na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing alsnog als pachters van de gronden kunnen worden aangeduid.

Dat standpunt kan geen bijval vinden. De bestreden beslissing is niet reglementair van aard en een gebeurlijke vernietiging ervan heeft niet tot gevolg dat de inmiddels verkochte gronden alsnog door de verwerende partij aan verzoekers verpacht zouden kunnen worden.

5.2. Het belang dat louter bestaat in het zien onwettig verklaren van een bestreden beslissing om de toekenning van een schadevergoeding te faciliteren, is ten slotte onvoldoende rechtstreeks.

5.3. Verzoekers getuigen dan ook niet van een voldoende actueel en rechtstreeks belang bij de nietigverklaring. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

6. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het evenwel om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen. Daar hoort evenwel geen rechtsplegingsvergoeding bij, nu de verzoekende partijen niet te beschouwen zijn als een in het gelijk gestelde partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twintig juni tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement