

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.648 van 19 juni 2025
in de zaak A. 245.070/X-19.083**

In zake: D.D.

tegen:

de GEMEENTE DESSEL

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 16 juni 2025, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de burgemeester van de gemeente Dessel [...] van 11 juni 2025, waarbij aan verzoeker de toegang tot het evenement Graspop Metal Meeting 2025 als medewerker wordt geweigerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 17 juni 2025 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2025, om 10.00 uur.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, is gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 11 juni 2025 ontvangt verzoeker een besluit van de burgemeester van de gemeente Dessel waarin hem de toegang tot het festival Graspop Metal Meeting 2025 als “medewerker van het evenement” wordt geweigerd.

3.2. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt wordt gemotiveerd:

“Op 27 maart 2025 werd door de gemeenteraad van de gemeente DESSEL het politiereglement vastgesteld waarin de procedure werd goedgekeurd voor de screening van de medewerkers van het festival Graspop Metal Meeting 2025.

U bent een medewerker van het evenement in de zin van artikel 6 van voornoemd reglement.

Dientengevolge bent u onderworpen aan de screening voorafgaand aan deze evenementen.

Conform de procedure inzake de voorafgaande veiligheidscontrole heeft de verantwoordelijke politiedienst onderzocht of u een gevaar vormt voor de openbare orde op deze evenementen.

Volgende feiten werden door de politiediensten in overweging genomen:

Feiten	Periode
Radicalisme, veiligheid van de staat en terrorisme	Onbeperkt
Drugsfeiten zwaarder dan enkel bezit of gebruik: verkoop, 3 jaar voorafgaand aan handel, in- en uitvoer, fabricatie	3 jaar voorafgaand aan evenement
Zedenfeiten: aanranding van de eerbaarheid en verkrachting	Onbeperkt
Wapens en munitie	3 jaar voorafgaand aan evenement
Georganiseerde criminaliteit	3 jaar voorafgaand aan evenement

Na raadpleging van de algemene Nationale Gegevensbank (ANG) en de Gemeenschappelijke gegevensbank Foreign Terrorist Fighters (GGB) ontvang ik van de betrokken politiezone melding dat zij informatie over u kunnen terugvinden in minstens 1 van voormelde databanken met betrekking tot voormelde feiten die hen doet besluiten een ongunstig advies te verstrekken voor uw medewerking aan het festival.

Met het oog op het waarborgen van de openbare orde, veiligheid en rust in mijn gemeente gedurende het festival en het muziekoptreden besluit ik u de toegang tot het festival Graspop Metal Meeting 2025 voor de gehele duur ervan te ontzeggen als medewerker.

Conform artikel van voormeld politiereglement wordt een kopie van onderhavige beslissing over gemaakt aan de organisator van het evenement zodoende zij de nodige maatregelen kunnen nemen om u de toegang te verhinderen.

U heeft het recht tegen deze beslissing in beroep te gaan. [...]”

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij

uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

V. Beoordeling

5. Artikel 11 van koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ bepaalt dat alle partijen moeten verschijnen of vertegenwoordigd zijn. De verwerende partij die niet verschijnt of niet vertegenwoordigd is, wordt “geacht in te stemmen met de vordering”.

De verwerende partij was ter terechtzitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd, zodat zij overeenkomstig het voormelde artikel moet worden geacht in te stemmen met de vordering; in dat geval wordt geen rekening gehouden met het verweer in de nota van de verwerende partij (zie arrest RvS 29 september 2005, nr. 149.614).

6.1. Te dezen blijkt niet dat de middelen ernst ontberen.

6.2. Verzoeker roept ter zake onder meer in dat de bestreden beslissing onvoldoende is gemotiveerd, omdat zij “verwijst naar databanken zonder concrete feiten te vermelden”.

De bestreden beslissing laat verzoeker inderdaad in het ongewisse om welke precieze redenen hem de toegang als medewerker wordt geweigerd.

Een dergelijk gebrek aan motivering blijkt bovendien voort te vloeien uit artikel 9 van het toepasselijke politiereglement van 27 maart 2025 dat uitdrukkelijk bepaalt dat de burgemeester geen melding mag maken van de

politiegegevens waarop hij zich steunt, tenzij de bevoegde magistraat daarmee akkoord gaat.

Het enige feit dat, volgens verzoeker, aanleiding zou kunnen geven tot de opname in een politiegegevens databank, is gerelateerd aan het dienstwapen van verzoekers grootvader dat hij geërfd heeft bij het overlijden van zijn vader. Het wapen dat verzoeker niet correct had aangegeven, blijkt inmiddels in beslag te zijn genomen en vernietigd.

Verzoeker wijst er ook op dat, nadat hem in 2023 – allicht om reden van “verboden wapenbezit” – de toegang tot het evenement werd geweigerd, hij in 2024 wél toegelaten werd om als [vrijwillig] medewerker actief te zijn. De bestreden beslissing bevat geen enkel motief dat verklaart waarom verzoeker in 2024 wél als medewerker werd toegelaten, maar hij in 2025 opnieuw wordt geweigerd.

7. Voorts blijken er geen elementen die de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid ontkrachten, nu het betrokken evenement vandaag nog een aanvang neemt en verzoeker voorheen reeds als medewerker tot het festival werd toegelaten.

VI. Besluit

8. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het “weigeringsbesluit toegang tot evenement Graspop metal meeting 2025 als medewerker” van 11 juni 2025, waarbij de burgemeester van de gemeente Dessel aan verzoeker de toegang tot het evenement Graspop Metal Meeting 2025 als medewerker weigert.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien juni tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D’Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

David D’Hooghe