

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.639 van 18 juni 2025
in de zaak A. 240.289/X-18.489**

In zake : 1. E.D.
 2. G.T.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jurgen Vervaeck
 kantoor houdend te 3191 Hever
 Karabiniersstraat 15
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE BONHEIDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jonas De Wit en Matthias Boydens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 oktober 2023, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van de gemeenteraad [van] Bonheiden van 21 juni 2023 houdende aanpassingen aan het aanvullend verkeersreglement, waarbij in artikel 1 diverse aanpassingen werden goedgekeurd aan het aanvullend gemeentelijk verkeersreglement dewelke onder meer, doch niet uitsluitend, inhielden dat de bestaande ‘knip’ in de Oude Kasteellaan te Bonheiden zou worden opgeheven door aanpassingen aan artikel 1, A, 2 inzake de bepalingen inzake verboden en beperkt verkeer, zodat deze straat opnieuw zou worden opengesteld voor alle doorgaand (sluip-)verkeer en waarbij in artikel 2 een nieuwe gecoördineerde versie van het gemeentelijk aanvullend verkeersreglement werd goedgekeurd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen Vervaeck, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Julie Swerts, die *loco* advocaten Jonas De Wit en Matthias Boydens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen wonen in de D.straat te Bonheiden. Deze straat ligt in het verlengde van de Oude Kasteellaan.

3.2. De gemeenteraad van de gemeente Bonheiden beslist op 25 juni 2014 om het gemeentelijk aanvullend verkeersreglement in die zin aan te passen,

dat het verkeer op de Oude Kasteellaan vanuit beide richtingen verplicht is om de Eisenhowerlaan in te rijden. Door die aanpassing ontstaat in de Oude Kasteellaan ter hoogte van het kruispunt met de Eisenhowerlaan een ‘knip’.

3.3. Op 31 mei 2023 neemt de gemeenteraad van de gemeente Bonheiden standpunt in over een verzoekschrift in verband met de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan. Het uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad vermeldt:

“Op 10/05/2023 overhandigde de actiegroep een ‘voorstel van burgers aan de gemeenteraad’. Hierin vragen zij onder andere het behoud van de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan.”

De verwerende partij beslist om het punt te verdagen naar de gemeenteraad van 21 juni 2023 en om het ter voorbereiding te behandelen op de gemeenteraadscommissie mobiliteit van 7 juni 2023.

3.4. Met het bestreden besluit van 21 juni 2023 beslist de gemeenteraad om het gemeentelijk aanvullend verkeersreglement in die zin aan te passen, dat de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan wordt verwijderd.

Tijdens dezelfde gemeenteraad bespreekt de gemeenteraad, als het daarop volgende agendapunt 18, het verzoekschrift dat werd ingediend over de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan. De gemeenteraad formuleert daarover het volgende standpunt:

“Uw verzoekschrift werd goed ontvangen en grondig doorgesproken. Op 25 juni 2014 ‘knipte’ de gemeente Bonheiden de Oude Kasteellaan ter hoogte van de Eisenhowerlaan. Men vreesde een te grote toevloed aan wagens bij de opening van de R6 enkele weken later. Er lag echter geen concrete motivatie voor waarom net de Oude Kasteellaan ‘geknipt’ werd. Studiebureau VECTRIS gaf enkele maanden eerder aan dat men geen uitspraken kon doen over welke straten nu precies bijkomend verkeer zouden te verduren krijgen door openstelling van de R6 (Pelgrimstraat, Berentrodereef, Oude Kasteellaan, Eisenhowerlaan, Kanonniersweg, Grote Doelstraat, Uyerenboslaan, Harentstraat...). Wat wel voorlag, was een actuele verkeersanalyse van de Oude Kasteellaan:

‘Uit de kruispunttellingen op de Oude Kasteellaan kan worden afgeleid dat de totale intensiteiten de grenzen van de leefbaarheid zeker niet overschrijden, maar dat er niettemin vooral in de ochtendspits sprake is van enig sluipverkeer vanuit oostelijke richting.’

Enerzijds was er dus geen bestaand probleem. Anderzijds was het niet zeker dat er een probleem zou ontstaan. Toch werd de Oude Kasteellaan preventief ‘geknipt’.

De Oude Kasteellaan heeft een gemiddelde breedte van 5,6 meter. Bij de Pelgrimstraat is dat slechts 4 meter, bij de Edgar Tinellaan eveneens. De Uyerenboslaan en de Kleinhoflaan zijn amper 3 meter breed...

Door het knippen van de Oude Kasteellaan, de breedste straat van het wegwadrant tussen Dorp en Putsesteenweg (richting R6), zocht het verkeer haar weg doorheen de vele andere straten van dit wegwadrant, die stuk voor stuk smaller zijn.

Deze vaststellingen doen ons besluiten dat de ‘knip’ moeilijk te verantwoorden valt en best verwijderd wordt.

Conform het mobiliteitsplan wensen we uiteraard in te zetten op fiets- en wandelveiligheid, ook in de Oude Kasteellaan. Dit is immers geen lokale ontsluitingsweg, wel een belangrijke route voor zwakke weggebruikers, waarop gemotoriseerd verkeer te gast is.

De maximaal toegelaten snelheid verlaagt er van 50 km/h naar 30 km/h en de straat wordt ingericht als fietsvriendelijke route. Dit betreft de uitvoering van een actie uit het fietsbeleidsplan.

Er wordt passende signalisatie voorzien. Een trajectcontrole vormt het sluitstuk om de maximumsnelheid te handhaven.

Door gelijktijdig verbeteringen aan te brengen aan de doorstroming te Bonheiden-Dorp, zijn we ervan overtuigd dat er geen grote verkeersverplaatsing zal zijn richting de Oude Kasteellaan (en zijstraten).

Alles wordt nauwgezet opgevolgd: we organiseren nu verkeerstellingen, alsook enkele maanden na opheffing van de ‘knip’. Bovendien wordt alles gemonitord via de *floating car data*.

De resultaten van de verkeerstellingen en de resultaten van de *floating car data* zullen – samen met een bevraging van de buurtbewoners – in het voorjaar van 2024 het uitgangspunt vormen van een brede evaluatie.

Verkeersveiligheid vormt een hoeksteen van het mobiliteitsbeleid in de gemeente Bonheiden. Niet alleen worden nu enkele straten met een trajectcontrole uitgerust, ook breidde politiezone BODUKAP het personeelsbestand van de verkeerssectie gevoelig uit. De overige straten op ons grondgebied zullen dus systematisch vaker het voorwerp vormen van snelheidscontroles. Voorts is het geenszins zo dat ook de overige knips in de gemeente Bonheiden automatisch mee ter discussie staan. Zoals hierboven aangegeven, betreft de maatregel in de Oude Kasteellaan een specifieke ingreep in een specifiek wegwadrant omwille van specifieke redenen. Het is wel zo dat vragen tot ‘knip’ vanuit gelijkaardige straten in andere wegwadranten gelijkaardig beantwoord zullen worden.”

3.5. Op 9 juli 2023 dienen onder meer de verzoekende partijen bij de gouverneur van de provincie Antwerpen een verzoek in “tot vernietiging van de

[b]esluiten van de Gemeenteraad van de gemeente Bonheiden van 21 juni 2023 waarbij aanpassingen aan het aanvullend verkeersreglement werden geschrapt en een negatief standpunt werd ingenomen omtrent een verzoekschrift i.v.m. de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan te Bonheiden, waarbij *de facto* besloten werd om [het] verkeer in het Dorp van Bonheiden af te leiden naar de Oude Kasteellaan, Grote Doelstraat en omliggende straten”.

3.6. Op 7 september 2023 beslist de gouverneur van de provincie Antwerpen om niet op te treden.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoekende partijen voeren in een eerste middel de schending aan van “de artikelen 10, 11 en 16 van de gecoördineerde Grondwet, van het gelijkheidsbeginsel, de regels van goed nabuurschap en de behoorlijke inrichting van de wegenis, alsmede van het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het vertrouwensbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur, de materiële motiveringsplicht, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en machtsafwending”.

Volgens de verzoekende partijen wil de verwerende partij met de bestreden beslissing een *de facto* ringweg aanleggen, waardoor doorgaand verkeer van het dorpscentrum wordt weggeleid en doorheen rustige woonstraten wordt geleid. Dit is in strijd met het mobiliteitsplan van de gemeente, dat voorziet dat het doorgaand verkeer op de Rijmenamseweg wordt gehouden. Door de bestreden beslissing wordt het evenwicht in de lasten die eenieder in het algemeen belang dient te dragen op een onevenredige wijze verstoord, ten nadele van de bewoners van de Kanoniersweg, Oude Kasteellaan en Grote Doelstraat. Uit publieke verklaringen van het gemeentebestuur leiden de verzoekende partijen af

dat een toename van het doorgaand verkeer zou worden tegengegaan door het invoeren van een maximumsnelheid van 30 km/u en door het plaatsen van een trajectcontrole om deze snelheid te handhaven. Deze beweringen zijn volgens de verzoekende partijen nergens op gestoeld. Daarenboven is de trajectcontrole beperkt tot de Oude Kasteellaan. Het blijkt niet dat de gemeente enig voorbereidend studiewerk heeft verricht. Iedere motivering of toelichting bij de bestreden beslissing ontbreekt. Voor de verzoekende partijen is het onbegrijpelijk dat de toezichthoudende overheid een en ander zonder meer aanvaardt. Het is voor hen een raadsel op welke manier de stukken de bestreden beslissing kunnen ondersteunen. Integendeel waren er in 2014 wel redenen om de ‘knip’ te plaatsen. De ‘knip’ wordt plots verwijderd, zonder enige voorbereiding en zonder dat het mobiliteitsplan dit voorziet. Voor de verzoekende partijen is het duidelijk dat de bestreden beslissing een perfect veilige verkeerssituatie teruggedraait. Zij creëert meer sluipverkeer, dat met zwakke weggebruikers in conflict komt. Het is niet denkbaar dat een zorgvuldig handelende overheid in dezelfde omstandigheden tot die beslissing zou komen. Volgens de verzoekende partijen heeft het er alle schijn van dat de bestreden beslissing is ingegeven door goedkoop politiek gewin. Daardoor geeft de bestreden beslissing ook blijk van machtsafwendings.

Beoordeling

5.1. De verzoekende partijen gaan er in hun betoog aan voorbij dat de gemeenteraad van de verwerende partij tijdens de gemeenteraadszitting van 21 juni 2023 uitdrukkelijk standpunt heeft ingenomen ten aanzien van het verzoek om de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan te behouden. Daaruit blijkt dat:

- de ‘knip’ destijds preventief werd ingevoerd, dat er geen bestaand probleem was en dat het niet zeker was dat een probleem zou ontstaan;
- het verkeer na de ‘knip’ zijn weg zocht doorheen vele andere straten, die stuk voor stuk smaller zijn, waardoor de ‘knip’ nog moeilijk te verantwoorden valt;
- de conformiteit met het gemeentelijk mobiliteitsplan werd afgetoetst, en wel als volgt:

“Conform het mobiliteitsplan wensen we uiteraard in te zetten op fiets- en wandelveiligheid, ook in de Oude Kasteellaan. Dit is

immers geen lokale ontsluitingsweg, wel een belangrijke route voor zwakke weggebruikers, waarop gemotoriseerd verkeer te gast is.

De maximaal toegelaten snelheid verlaagt er van 50 km/h naar 30 km/h en de straat wordt ingericht als fietsvriendelijke route. Dit betreft de uitvoering van een actie uit het fietsbeleidsplan.

Er wordt passende signalisatie voorzien. Een trajectcontrole vormt het sluitstuk om de maximumsnelheid te handhaven.

Door gelijktijdig verbeteringen aan te brengen aan de doorstroming te Bonheiden-Dorp, zijn we ervan overtuigd dat er geen grote verkeersverplaatsing zal zijn richting de Oude Kasteellaan (en zijstraten).”

- alles ‘nauwgezet’ zal worden opgevolgd, waarna in het voorjaar van 2024 een evaluatie volgt.

5.2. De voormelde elementen vormen de materiële motieven van de bestreden beslissing. Het betoog van de verzoekende partijen dat het bestreden besluit geen motieven bevat, mist grondslag.

5.3. De motieven dat de ‘knip’ in 2014 preventief werd ingevoerd, zonder dat er sprake was van een effectief bestaand probleem, en dat het verkeer na de invoering van de ‘knip’ zijn weg zocht doorheen vele andere, smallere straten, waardoor de ‘knip’ nog moeilijk te verantwoorden valt, worden door de verzoekende partijen niet concreet tegengesproken.

5.4. Luidens de motieven van het bestreden besluit, is de Oude Kasteellaan “geen lokale ontsluitingsweg”, maar “wel een belangrijke route voor zwakke weggebruikers, waarop gemotoriseerd verkeer te gast is”. Daarnaast wordt een verlaging van de maximaal toegelaten snelheid tot 30 km/u doorgevoerd en wordt een trajectcontrole in de Oude Kasteellaan voorzien, alsook een verbetering van de doorstroming van het verkeer te Bonheiden-dorp. Tevens wordt voorzien in een opvolging en evaluatie van de gewijzigde verkeerssituatie aan de hand van verkeerstellingen, een monitoring via *floating car data*, en een bevraging van buurtbewoners. Dit alles doet de gemeenteraad besluiten dat er “geen grote verkeersverplaatsing zal zijn richting de Oude Kasteellaan (en zijstraten)”.

Dat de bestreden beslissing een “perfect veilige verkeerssituatie, zonder overlast” terugdraait, en meer sluipverkeer zal creëren, betreffen loutere

beweringen van de verzoekende partijen, die niet van aard zijn het bestreden besluit te vitiëren.

Zij gaan er, gezien het voormelde, verkeerdelijk van uit dat de betrokken wegen – Kanoniersweg, Oude Kasteellaan en Grote Doelstraat – tot ontsluitingswegen omgevormd worden, en dat er een *de facto* ringweg wordt gecreëerd.

5.5. De verzoekende partijen kunnen voorts niet gevolgd worden in hun betoog dat de bestreden beslissing is tot stand gekomen “in weerwil van het eigen Mobiliteitsplan”. Uit het vermelde onder randnummer 5.1 blijkt vooreerst dat de bestreden beslissing uitdrukkelijk aan het mobiliteitsplan werd afgetoetst. Het standpunt van de verwerende partij dat het conform het mobiliteitsplan is om in te zetten op fiets- en wandelveiligheid, ook in de Oude Kasteellaan, en dat de Oude Kasteellaan geen lokale ontsluitingsweg is, maar wel een belangrijke route voor zwakke weggebruikers waarop gemotoriseerd verkeer te gast is, wordt door de verzoekende partijen niet overtuigend tegengesproken.

5.6. Dat de motivering niet verwijst naar voorbereidend studiewerk getuigt op zich nog niet van een onzorgvuldige besluitvorming, temeer nu wordt voorzien in een opvolging en evaluatie van de gewijzigde verkeerssituatie aan de hand van verkeerstellingen, een monitoring via *floating car data*, en een bevraging van buurtbewoners.

5.7. De verwerende partij begrijpt in haar memorie van antwoord de aangevoerde schending van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet – waaronder de kritiek dat de trajectcontrole aan het kruispunt Oude Kasteellaan - Grote Doelstraat stopt – als een schending van het door hen aangevoerde beginsel van de gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten. Nu de verzoekende partijen deze visie in hun memorie van wederantwoord en laatste memorie niet weerleggen, wordt het middel ook door de Raad van State in die zin begrepen.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie houdt het beginsel van de gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten in dat de overheid niet zonder vergoeding lasten kan opleggen die groter zijn dan die welke een particulier in het gemeenschappelijk belang moet dragen. Uit dat beginsel vloeit voort dat de onevenredig nadelige gevolgen van een op zich rechtmatige overheidsdaad, niet ten laste van de getroffenene behoren te komen, maar gelijkmatig over de gemeenschap dienen te worden verdeeld.

Aangezien de toepassing van het beginsel van de gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten ertoe strekt de gelijkheid van de burgers te herstellen wanneer individuele of een beperkte groep burgers als gevolg van een op zich rechtmatige overheidsdaad abnormaal worden getroffen, valt niet in te zien hoe dat beginsel dienstig als vernietigingsgrond tegen een beweerdelijk onwettig overheidsbesluit aangevoerd kan worden.

5.8. In zoverre de verzoekende partijen de beslissing van de toezichthoudende overheid bekritisieren, is hun kritiek niet van aard om de bestreden beslissing te vitiëren.

5.9. Wie machtsafwending aanvoert, moet daartoe voldoende ernstige, welbepaalde en overeenstemmende vermoedens aandragen waaruit kan worden afgeleid dat andere dan rechtmatige doeleinden door het bestuur werden nagestreefd. Opdat er van machtsafwending sprake kan zijn, moet daarenboven het ongeoorloofde kenmerk het enige doel van de bestreden beslissing zijn geweest. Gezien de afdoende motivering van de bestreden beslissing, kan van machtsafwending geen sprake zijn.

5.10. Gelet op wat voorafgaat, tonen de verzoekende partijen geen schending van de aangevoerde rechtsregels aan.

5.11. Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partijen voeren in een tweede middel de schending aan van “de artikelen 13 en 40/1 van het [d]ecreet van 26 april 2019 betreffende de basisbereikbaarheid, alsook de schending van het Mobiliteitsplan van de gemeente Bonheiden, alsmede van het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het vertrouwensbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur, de materiële motiveringsplicht, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en machtsafwending”.

De verzoekende partijen lichten toe dat artikel 13 van het decreet van 26 april 2019 ‘betreffende de basisbereikbaarheid’ (hierna: het decreet basisbereikbaarheid) bepaalt dat de lokale mobiliteitsplannen bindend zijn voor de gemeente en de diensten en agentschappen die eronder ressorteren. Artikel 40/1 van dit decreet deelt het wegennet op in drie lagen, waaronder het lokale wegennet dat de ontsluitingswegen en de erftoegangswegen bevat. Het mobiliteitsplan van de verwerende partij heeft de Kanoniersweg, de Oude Kasteellaan en de Grote Doelstraat als erftoegangswegen bestemd. De bestreden beslissing leidt er evenwel toe dat deze straten tot ontsluitingswegen omgevormd worden, nu zij op het doorgaand verkeer gericht worden. Het mobiliteitsplan stelt uitdrukkelijk dat de doortocht Mechelsesteenweg-Rijmenamseweg behouden blijft. Het bewust creëren van een bijkomende route, naast die doortocht, is strijdig met het mobiliteitsplan. Het is voor de verzoekende partijen duidelijk dat zich door het verwijderen van de ‘knip’ sluiptverkeer zal ontwikkelen. Ook de synthesesnota bij het mobiliteitsplan maakt daar melding van.

Nog volgens de verzoekende partijen, is de bestreden beslissing niet gemotiveerd, en steunt zij niet op een degelijke voorbereiding en degelijk onderzoek. Zij bekritisieren dat eenvoudige ingrepen, zoals een beperking van de toegang tot plaatselijk verkeer of structurele aanpassingen om de wegenis minder aantrekkelijk te maken voor het doorgaand verkeer, niet werden overwogen.

Daarenboven zijn de Kanoniersweg, de Oude Kasteellaan en de Grote Doelstraat vrij smalle straten, die voetgangers, fietsers en het auto- en vrachtverkeer gezamenlijk moeten gebruiken. Verkeerstechnisch zijn deze straten veel te smal om druk verkeer op te vangen. Daarbij komt dat in deze straten sport- en cultuuractiviteiten plaatsvinden. Ingevolge de bestreden beslissing ontstaat er een grote “conflict dichtheid”, wat de leefkwaliteit van de bewoners ernstig aantast. De bestreden beslissing is “volkomen uit het niets gekomen” en staat haaks op de eerdere beleidslijn van de verwerende partij.

Beoordeling

7.1. De beoordeling van opportunitetskritiek behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad van State, die een wettigheidsrechter is. Of een overheidsbeslissing naar redelijkheid is verantwoord, hangt af van de beleids- en beoordelingsruimte waarover de overheid beschikt. Appreciatievrijheid houdt de mogelijkheid in van verschillende zienswijzen die elk niet onredelijk zijn.

Bij het vaststellen van een aanvullend verkeersreglement beschikt de beslissende overheid over een ruime discretionaire bevoegdheid.

7.2. Bij de beoordeling van het eerste middel is reeds gebleken dat de verzoekende partijen er verkeerdelijk van uitgaan dat de bestreden beslissing de betrokken wegen tot ontsluitingswegen omvormt en een *de facto* ringweg creëert (randnummer 5.4). Hun op dit verkeerde uitgangspunt gesteunde betoog dat het gemeentelijk mobiliteitsplan en het decreet basisbereikbaarheid worden geschonden, wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt.

7.3. Evenzeer is bij de beoordeling van het eerste middel gebleken dat de bestreden beslissing wel degelijk is gemotiveerd (randnummers 5.1 en volgende). Dat de bestreden beslissing “volkomen uit het niets [is] gekomen” en het voor de verzoekende partijen “duidelijk” is dat er sluipverkeer zal door ontstaan, betreffen loutere beweringen die niet van aard zijn de bestreden beslissing te vitiëren. Evenmin blijkt uit de door de verzoekende partijen geciteerde

synthesenota bij het mobiliteitsplan dat zich ingevolge de verwijdering van de ‘knip’ in de Oude Kasteellaan sluijverkeer zal ontwikkelen.

7.4. Met hun kritiek inzake “conflictlichtheid”, het risico op sluijverkeer en het feit dat ingrepen zoals de beperking van de toegang tot plaatselijk verkeer of structurele aanpassingen aan de wegenis niet werden overwogen, tonen de verzoekende partijen nog niet aan dat het bestreden besluit de grenzen van de redelijkheid zou te buiten gaan of anderszins onwettig zou zijn.

7.5. Een onzorgvuldige besluitvorming wordt door de verzoekende partijen evenmin aannemelijk gemaakt, temeer nu in een opvolging en evaluatie van de gewijzigde verkeerssituatie aan de hand van verkeerstellingen, een monitoring via *floating car data*, en een bevraging van buurtbewoners wordt voorzien.

7.6. Waar de verzoekende partijen in hun laatste memorie een “gebrek[...] aan degelijke handhaving” aanvoeren, waardoor “een verlaging van de maximale snelheid geen soelaas [zal] brengen”, betreft hun betoog niet de wettigheid van de bestreden beslissing, en kan het niet tot vernietiging leiden.

7.7. Gelet op wat voorafgaat, en gezien het gestelde onder randnummer 5.9, wordt evenmin machtsafwending aangetoond.

7.8. Het middel wordt verworpen

V. Verzoek tot het opleggen van een dwangsom en tot injunctie

8.1. “Voor zover [de] Raad de vordering van [de] verzoekende partijen tot nietigverklaring van de bestreden beslissing zou inwilligen”, vragen de verzoekende partijen om met toepassing van artikel 36, § 1, RvS-wet “[a]an de gemeente Bonheiden het bevel te geven om de feitelijke toestand te herstellen zoals deze bestond voor de bestreden beslissing dd. 21 juni 2023, en derhalve opnieuw een knip te plaatsen in de Oude Kasteellaan te Bonheiden ter hoogte van het

kruispunt met de Eisenhowerlaan, alsook de verkeerssignalisatie te herstellen in de toestand van toen, alsook de vorige, gecoördineerde versie van het aanvullend gemeentelijk verkeersreglement te publiceren, en dit alles binnen de 14 dagen na betekening van het tussen te komen arrest door de griffie, onder verbeurte van een dwangsom ten belope van 10.000,00 EUR per dag door verwerende partij te betalen aan verzoekende partijen”.

8.2. Nu in de zaak geen nietigverklaring wordt uitgesproken, hoeft op de vraag van de verzoekende partijen om aan de verwerende partij het bevel te geven om de feitelijke toestand te herstellen, onder verbeurte van een dwangsom, niet te worden ingegaan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achttien juni tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement