

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.552 van 11 juni 2025
in de zaak A. 244.495/XII-9866**

In zake:

1. de BV SERVING YOU
2. N.S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerard Soete
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kerkstraat 8 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE BREDENE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stéphanie Taelmans
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen;
2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Evelyne Lozie Maes en Brecht Vroonen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Arnould Nobelstraat 34/0101
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 april 2025, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Bredene van 24 februari 2025 ‘stekkende bevel tot effectieve sluiting van Serving You een niet-erkende voorziening met kenmerken van zowel een woonzorgcentrum als van een psychiatrisch verzorgingstehuis’, en het bevelen van voorlopige maatregelen. Tevens wordt “opgekomen tegen de verzegeling van de gebouwen

die moet teniet gedaan worden ingevolge de nagestreefde schorsing en het bevelen van voorlopige maatregelen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 14 april 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partijen hebben een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juni 2025, om 11 uur.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gerard Soete, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Gaston Van Tichelt, die *loco* advocaat Stéphanie Taelemans verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaten Evelyne Lozie Maes en Brecht Vroonen, die verschijnen voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 april 2024 neemt de tweede verwerende partij het besluit tot sluiting van het niet-erkend woonzorgcentrum Serving You. De sluiting houdt in dat de voorziening niet als woonzorgcentrum mag worden uitgebaat en deze beslissing tot sluiting uitwerking heeft uiterlijk op 31 augustus 2024. Deze beperkte periode is uitsluitend bedoeld om voor de huidige bewoners een door het Departement Zorg aanvaarde oplossing te realiseren waarbij in de periode tussen de kennisgeving van dit besluit en de uitwerking van dit besluit onder geen enkele voorwaarde nieuwe bewoners kunnen worden opgenomen.

Op dezelfde datum neemt de tweede verwerende partij het besluit tot sluiting van het niet-erkend psychiatrisch verzorgingstehuis Serving You. De sluiting houdt in dat de voorziening niet als psychiatrisch verzorgingstehuis mag worden uitgebaat en deze beslissing tot sluiting uitwerking heeft uiterlijk op 31 augustus 2024. Deze beperkte periode is uitsluitend bedoeld om voor de huidige bewoners een door het Departement Zorg aanvaarde oplossing te realiseren waarbij in de periode tussen de kennisgeving van dit besluit en de uitwerking van dit besluit onder geen enkele voorwaarde nieuwe bewoners kunnen worden opgenomen.

3.2. Bij arrest nr. 260.800 en arrest nr. 260.801 van 26 september 2024 worden de vorderingen tot schorsing tegen de in 3.1. vermelde besluiten door de Raad van State verworpen omdat de spoedeisendheid niet is aangetoond.

3.3. De sluiting wordt uitgevoerd en opgevolgd door een begeleidingsteam. Tussen 6 mei 2024 en 29 augustus 2024 vinden er zeven bijeenkomsten van het begeleidingsteam plaats. Tijdens deze vergaderingen wordt de mogelijkheid voor kamerverhuur zonder zorg bekeken.

3.4. Op 28 augustus 2024 beslist de tweede verwerende partij om de sluitingsdatum te verlengen tot uiterlijk 30 september 2024, omdat er nog bijkomende tijd nodig is om de bewoners te begeleiden naar een andere, gepaste huisvesting.

3.5. Op 7 november 2024 voert de Zorginspectie een inspectiebezoek uit in het kader van de opvolging van de sluiting. De Zorginspectie gaat na of op beide locaties van de eerste verzoekende partij de effectieve sluiting als niet-erkend woonzorgcentrum en niet-erkend psychiatrisch verzorgingstehuis kan worden vastgesteld en er enkel nog private kamerverhuur plaatsvindt. Uit het inspectieverlag blijkt dat er nog 13 bewoners verblijven waarvan twee ouder dan 65 jaar. Uit de vaststellingen blijkt dat de bewoners niet in staat zijn en niet in staat worden geacht om zelfstandig te leven en zij psychotrope geneesmiddelen nemen.

3.6. Ten gevolge van deze inspectie schrijft de secretaris-generaal van het Departement Zorg op 13 december 2024 de burgemeester van Bredene aan met het verzoek om over te gaan tot de effectieve sluiting:

“[...] Om die reden verzoek ik u om over te gaan tot de effectieve sluiting van Serving You als niet-erkend woonzorgcentrum en niet-erkend psychiatrisch verzorgingstehuis, op de locaties Duinenstraat 280 en Tulpenlaan 4 in 8450 Bredene, overeenkomstig artikel 50, vierde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 tot vaststelling van de procedures voor de gezondheidsvoorzieningen, en artikel 62, 6° lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024 over de procedures voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen voor mantelzorgers en gebruikers, dat het volgende bepaalt:

‘Als na de datum van sluiting, vermeld in de beslissing tot sluiting van de woonzorgvoorziening, vermeld in artikel 59, wordt vastgesteld dat de uitbating van een woonzorgvoorziening niet is stopgezet, gaat de burgemeester, op schriftelijk verzoek van de secretaris-generaal, over tot de effectieve sluiting conform artikel 67, eerste lid, van het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019. Het lokaal bestuur, in samenwerking met de administratie, staat in voor de begeleiding en de overplaatsing van de bewoners of de gebruikers naar een passende woonvoorziening in samspraak met de bewoners of de gebruikers en hun vertegenwoordiger. Het lokaal bestuur kan voor de begeleiding en overplaatsing geen aanspraak maken op een vergoeding van de bewoners en hun wettelijke vertegenwoordigers.’

Artikel 67 van het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019 stelt:

‘Als na de inwerkingtreding van de sluiting van een woonzorgcentrum, van een centrum voor dagverzorging, van een centrum voor dagopvang van een dienst voor gezinszorg, van een centrum voor kortverblijf, van een groep van assistentiewoningen of van een centrum voor herstelverblijf wordt vastgesteld dat de uitbating ervan niet is stopgezet, gaat de burgemeester, op schriftelijk verzoek van

de Vlaamse Regering, over tot de effectieve sluiting, onverminderd de bevoegdheid die door de Nieuwe gemeentewet aan de burgemeester is verleend. Hij beveelt de stopzetting van de activiteiten en, in voorkomend geval, de ontruiming van de gebouwen, en verzegelt de gebouwen. Die maatregelen worden uitgevoerd op kosten en risico van de rechtspersoon die het woonzorgcentrum, het centrum voor dagverzorging, het centrum voor dagopvang van een dienst voor gezinszorg, het centrum voor kortverblijf, de groep van assistentiewoningen of het centrum voor herstelverblijf uitbaat. De Vlaamse Regering bepaalt de procedure daarvan.’ De begeleiding van deze bewoners naar een volwaardige alternatieve huisvesting blijft, een gedeelde prioritaire bekommernis. Ik wens u en uw diensten uitdrukkelijk te bedanken voor alle inspanningen de voorbije maanden om de bewoners trachten te bereiken en zo goed mogelijk te begeleiden naar een nieuwe thuis, en om deze begeleiding ook nu verder te zetten. Ik vraag u om het departement op de hoogte te houden van het verdere verloop. Mijn medewerkers staan uiteraard ter beschikking bij verdere vragen.”

3.7. Op 24 februari 2025 neemt de burgemeester een bevel tot effectieve sluiting:

“Artikel 1

De burgemeester beveelt de effectieve sluiting van het niet-erkend woonzorgcentrum en het niet-erkend psychiatrisch verzorgingstehuis Serving You op de adressen: Tulpenlaan 4 en Duinenstraat 280 te 8450 Bredene. Op 01/04/2025 worden de bewoners of gebruikers geacht een alternatieve huisvesting te hebben gevonden zo niet worden alle voornoemde gebouwen ontruimd. Na de ontruiming zal de burgemeester, als verantwoordelijke van de bestuurlijke politie op het grondgebied van zijn gemeente, de politie laten instaan voor de verzegeling van de gebouwen. Aan de uitbater wordt opgelegd om alle nodige medewerking te verlenen om tot herhuisvesting over te gaan tegen uiterlijk 1/4/2025. De uitbater wordt hiermee in kennis gesteld van het voornemen dat er bestuurlijke maatregelen kunnen getroffen worden, waaronder het opleggen van een bestuurlijke dwangsom. De uitbater wordt hierbij uitgenodigd hierop zijn reactie te geven binnen de twee weken na betekening van dit voornemen.

Artikel 2

De bewoners en hun wettelijk[e] vertegenwoordigers worden geïnformeerd over de stand van zaken en het voornemen om tot overplaatsing te gaan.

Artikel 3

Deze beslissing wordt betekend door de lokale politie aan de uitbater van de in artikel 1 vermelde entiteiten, de B.V. Serving You, [N.S.], waarna de politie PV opstelt van betekening.

Artikel 4

Deze beslissing wordt betekend aan het Departement Zorg.”

Dit is de bestreden beslissing.

3.8. Op 10 maart 2025 deelt de raadsman van de verzoekende partijen aan de burgemeester mee dat het Departement Zorg op 27 februari 2025 een voornemen heeft geuit om een administratieve geldboete op te leggen.

3.9. Uit een e-mail van 24 maart 2025 van de eigenaars van de betreffende panden van de voorzieningen blijkt dat de verkoop van de panden nog “de enige intentie” is van de eigenaar en dat zij vooral bevreesd zijn dat de panden verzegeld worden. Dit blijkt ook uit de verkoopopdrachten van 17 maart 2025 met betrekking tot beide panden.

3.10. Op 31 maart 2025 wordt een volledige ontruiming van de panden vastgesteld.

3.11. Op 1 april 2025 wordt er tot verzegeling overgegaan.

3.12. Op 8 april 2025 neemt het Departement Zorg de definitieve beslissing om geen administratieve geldboete op te leggen.

3.13. Na het voorleggen van verkoopopdrachten waarbij de heer M. en mevrouw S. zich voordoen als eigenaars van beide panden, vaardigt de burgemeester op 11 april 2025 een burgemeesterbesluit uit “ontzegeling van de panden van Serving You een niet-erkende voorziening met kenmerken van zowel een woonzorgcentrum als van een psychiatrisch verzorgingstehuis”. Daarin beslist de burgemeester tot de tijdelijke opheffing van de verzegeling van de panden in functie van de mogelijkheid voor potentiële kopers om het pand te bezoeken. De politie wordt belast met een dagelijkse controle van de panden zodat snel kan ingegrepen worden, mocht van de ontzegeling misbruik worden gemaakt.

3.14. Per mail van 15 april 2025 bedankt de eigenaar van de gebouwen de algemene directeur stellende “Hierbij willen wij u oprecht bedanken voor uw inspanningen om de verzegeling van de gebouwen ongedaan te maken. Zo kunnen we de geplande verkoop op een normale manier laten verlopen.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Zowel de eerste als de tweede verwerende partij werpen excepties op.

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de eerste en tweede verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn. Dat is, zoals hierna zal blijken, niet het geval.

V. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

VI. Spoedeisendheid

Standpunt verzoekende partijen

7. De verzoekende partijen zetten het volgende uiteen in verband met de spoedeisendheid:

“ [...] BV Serving You is het voorwerp van een wurghandeling die inhoudt dat iedere activiteit onmogelijk wordt gemaakt door SERVING YOU volledig te sluiten in een gevorderde ontruiming die werd gevolgd door een verzegeling niettegenstaande er ontruimd was zodat op 31/03/2025 niemand meer in één van de panden verbleef. Kort voordien deelde de gemeente Bredene mee dat geen enkele activiteit van BV SERVING YOU, conform haar doel, nog zou worden toegelaten dermate dat men niet alleen eiste dat iedereen de panden zou hebben verlaten maar

dat ook werd beweerd dat de panden volledig moesten vrijgemaakt worden van inboedel omdat aanwezige inboedel nog een activiteit zou toelaten wat de gemeente niet wilde.

Door onrechtmatig te verzegelen kan BV SERVING YOU geen enkele activiteit meer, welke ook, ontwikkelen. Dat betekent dat ook activiteiten buiten een woonzorgcentrum en een psychiatrisch verzorgingstehuis niet mogelijk zijn. De gemeente Bredene gaf aan BV SERVING YOU aan dat men de verzegeling niet zou opheffen. Er werd zelfs geen duidelijkheid gegeven of er zou ontzegeld worden wanneer de eigendommen zouden verkocht worden. Het besluit van de burgemeester van de gemeente Bredene van 24/02/2025 met de bepalingen inzake ontruiming en verzegeling, werden aangewend om SERVING YOU volledig en algeheel uit te schakelen. Belangrijk is de mededeling op 24/03/2025 dat het de bedoeling van de gemeente Bredene was dat er niet alleen een effectief stopzetten zou zijn van bewoning maar ook dat ‘geen nieuwe initiatieven van dezelfde aard worden heropgestart’ waarbij ‘absolute garanties’ werden gevorderd waaronder werd verstaan dat ‘het volledig vrijmaken van de panden’ niet alleen betekende dat er niemand meer was maar ook dat binnenin de panden volledig zouden worden ontruimd en er een herbestemming zou zijn’ wat neerkwam dat er geen enkel verblijf meer mocht zijn.

Er is spoedeisendheid van zodra er schade wordt ver[o]orzaakt die een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt om die schade te vermijden. Dat geldt ook voor de vrees voor schade of zelfs het veroorzaken van ernstige nadelen die vermeden worden door een onmiddellijke beslissing.

Ter zake is die zware schade er reeds. Na het afwijzen van de schorsing in de procedure van de ministeriële besluiten – waar uitdrukkelijk werd gesteld dat er activiteiten mochten zijn buiten die van een woonzorgcentrum of een psychiatrisch verzorgingstehuis in de zin van de wet – werd in overleg met een begeleidingsteam alles grondig onderzocht. Het resultaat was dat de meeste bewoners SERVING YOU verlieten behalve enkele bewoners die er nog mochten blijven in het kader van een kamerverhuur waarbij maaltijden mochten gegeven worden maar voor het overige er enkel het verlenen van onderdak en logies. Het begeleidingsteam, geleid door de gemeente Bredene, bepaalde wie er nog kon blijven. BV SERVING YOU maakte op geen enkel ogenblik moeilijkheden maar aanvaardde alles.

[S.N.] verwees naar het standpunt van de Vlaamse Gemeenschap in de procedure voor de Raad van State, niet alleen zoals uitdrukkelijk gepleit maar ook zoals uitdrukkelijk weergegeven in de nota van de Vlaamse Gemeenschap. Dat wekte de woede op van de Vlaamse Gemeenschap die vond dat men niet mocht verwijzen naar wat zij argumenteerde niettegenstaande er de overtuiging van BV SERVING YOU is dat de Raad van State mede op grond daarvan oordeelde dat niet kon worden aangetoond dat de financiële moeilijkheden zo groot zouden zijn dat dat maatregelen verantwoordde omdat er inkomsten konden zijn door activiteiten van kamerverhuur enz.. Thans staat vast dat zowel de gemeente Bredene als de Vlaamse Gemeenschap beslisten dat de ontruiming inhield dat niet alleen er niemand meer in de panden mocht verblijven maar dat ook alles moest ontmanteld worden met een volledige herbestemming zodat de schade enorm is nu er verzegeld is en er geen enkele activiteit, niet de minste, mogelijk is, onafgezien de ernstige nadelen. De gemeente Bredene houdt voor dat zij ingevolge een gebonden bevoegdheid niet alleen ontruiming moest benaarstigen maar ook volledig ontmanteling en verzegeling. De bestuurlijke overheid handelt onrechtmatig tegen haar eigen standpunten in. De bestuurlijke overheid voert niet alleen de beslissing inzake de ministeriële besluiten uit, dat gebeurt onwettelijk en ook onredelijk, zodat het standpunt van BV SERVING YOU wordt bevestigd dat met de beslissing van

24/02/2025 geen enkele activiteit meer mogelijk is, zeer verregaand want er is verzegeling en daardoor kan er geen activiteit meer zijn, onafgezien dat de handelswijze van zowel de Vlaamse Gemeenschap als de gemeente Bredene erop gericht is dat SERVING YOU geen enkele activiteit meer mag hebben van verstrekken van hulp, onderdak, logies, bijstand aan hulpbehoevende personen, mindervalide personen en personen die niet in staat zijn in te staan voor zichzelf in de meest ruime zin van het woord.

Er is spoedeisendheid omdat de eisen met daarbij de verzegeling voor gevolg hebben dat BV SERVING YOU geen inkomsten meer heeft, niet de minste, waardoor zij niet kan voldoen aan haar financiële verplichtingen. BV SERVING YOU heeft materiële activa voor 864.674 EUR maar slechts financieel vaste activa voor 3.499 EUR en vlottende activa voor 49.507 EUR. Ingevolge opgespaarde winsten over de vele jaren heen, zijn er beschikbare reserves van 301.772 EUR. Er zijn evenwel voor 609.709 EUR schulden waarvan 457.097 EUR schulden op meer dan 1 jaar gezien het gaat over financiële schulden aan kredietinstellingen en leningen met tevens 148.214 EUR schulden op ten hoogste 1 jaar die enerzijds schulden zijn die binnen het jaar vervallen t.b.v. 43.773 EUR maar ook handelsschulden voor 49.734 EUR en schulden voor belastingen en sociale lasten t.b.v. 47.979 EUR. Balansanalyse leert dat de 300.000 EUR beschikbare reserves in BV SERVING YOU zitten wat het resultaat is, over vele jaren heen, van hard werken met beperkte winst. De financiële schulden zijn zwaar zodat er voortdurend afbetalingen moeten gebeuren maar ook going concern er heel wat schulden en lasten zijn voor 148.214 EUR gezien dat het bedrag is dat moest betaald worden volgens de balans voor vervallen schulden, handelsschulden, belasting en bezoldigingen en sociale lasten.

Dat alles kan niet meer betaald worden omdat er geen inkomsten meer zijn gezien iedereen uit de panden weg moest zodat er zelfs geen gewone verblijf meer mocht of kon zijn. Omdat de Vlaamse Gemeenschap en de gemeente Bredene na de beslissing van 24/02/2025 eisten dat iedereen uit de panden zou vertrekken – wat aanvankelijk zonder de ontruiming werd toegestaan – verdwenen de inkomsten van de weinige personen die er nog verbleven in het kader van een kamerverhuur. Die personen waren er geplaatst door het begeleidingsteam die aanvankelijk akkoord ging. Nu is dat alles weggefallen zodat de enorme lasten blijven terwijl er geen inkomsten zijn door de algehele sluiting met verzegeling.

Omdat er financiële moeilijkheden waren door de tussenkomsten van de Vlaamse Gemeenschap en de gemeente Bredene, die handelden in overleg, werden de panden te koop gezet zoals uit de vaststellingen van de Vlaamse Gemeenschap blijkt. Er was geen andere keuze nu de lasten er waren betreffende twee panden terwijl er in een eerste fase enorm gereduceerde inkomsten waren, er nu zelfs gewoon geen inkomsten meer zijn. Als de beslissing van de burgemeester van de gemeente Bredene van 24/02/2025 niet wordt geschorst en de voorlopige maatregelen niet worden toegestaan, volgt voor BV SERVING YOU het faillissement wanneer een eigendom niet kan verkocht worden.

Terzijde wordt er opgemerkt dat de Vlaamse Regering blijkbaar dat faillissement nastreeft want er is meegedeeld dat de Vlaamse Gemeenschap het voornemen heeft om een administratieve geldboete op te leggen van 325.000 EUR aan BV SERVING YOU wegens het beweerd verder uitbaten van een niet-erkend woonzorgcentrum SERVING YOU Duinenstraat 280 en Tulpenlaan 4 in 8450 Bredene niettegenstaande er geen sprake was van verdere uitbating. Het werd [S.N.] kwalijk genomen dat zij op twee vergaderingen niet kon aanwezig zijn (1. omdat haar werkgever haar als verpleegster geen vrijaf gaf omdat haar aanwezigheid noodzakelijk was in het tehuis waar zij werkte en een ander omdat zij niet aanwezig kon zijn ingevolge een geplande vakantie met haar familie!).

Er moeten, uiterste spoedeisend, maatregelen worden bevolen die bestaan in enerzijds het schorsen en anderzijds het opleggen van de gevorderde maatregelen, gelet op de houding van zowel de burgemeester van de gemeente Bredene als de Vlaamse Gemeenschap.”

Beoordeling

8. Naar eis van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de vordering tot schorsing “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van deze vordering wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 4, § 1, eerste lid, 5°, van het koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een – voortdurende – tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Voorts kan luidens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de schorsing op elk moment worden bevolen indien de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden akte of het bestreden reglement *prima facie* kan worden verantwoord. Met deze wijzigingen aan artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beoogt de wetgever de schorsingsprocedure te optimaliseren en maatwerk mogelijk te maken op basis van de spoedeisendheid die in de vordering tot schorsing wordt aangevoerd. (Wetsontwerp tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, KAMER, 2022-2023, 14 maart 2023, nr. 55-3220/1, 9). Het is evenwel niet de bedoeling met deze hervorming de strekking te wijzigen van het begrip spoedeisendheid zoals dat thans gedefinieerd is door de rechtspraak van de Raad van State. (Wetsontwerp tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, KAMER, 2022-

2023, 14 maart 2023, nr. 55-3220/1, 11). Bijgevolg zal de spoedeisendheid worden vastgesteld wanneer de verzoekende partij het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen. Wanneer de afdeling bestuursrechtspraak een vordering tot schorsing verwerpt wegens het gebrek aan spoedeisendheid, kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen. De afdeling bestuursrechtspraak kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van de tijd (artikel 17, § 2, derde lid, gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Uit wat voorafgaat, volgt dat niet zal volstaan te stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

9. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat zij een financieel nadeel leiden doordat zij enerzijds de panden niet kunnen verkopen door de verzegeling en anderzijds geen activiteiten kunnen ontplooien door de effectieve sluiting. De omvang van een dergelijk nadeel moet, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden, dermate zijn dat de verzoekende partijen de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, niet zullen kunnen overbruggen. Uit wat volgt, blijkt dat de verzoekende partijen niet aantonen dat aan die voorwaarde is voldaan.

10. Het argument dat de eerste verzoekende partij failliet dreigt te gaan door de verzegeling omdat geen van de panden daardoor kan worden verkocht, is achterhaald. De burgemeester van Bredene nam op 11 april 2025 de beslissing om de panden tijdelijk te ontzeggen in functie van de mogelijkheid voor potentiële kopers om het pand te bezoeken. Ter terechtzitting geven de verzoekende partijen zelf aan dat het nog steeds mogelijk is voor potentiële kopers om het pand te bezoeken, maar betreuren ze de regelmatige controle door de politie.

De dagelijkse controle van de panden door de politie verhindert niet dat de panden bezocht en verkocht kunnen worden. Overigens erkent de eigenaar van het pand zelf in een mail van 15 april 2025 dat het ongedaan maken van de verzegeling van de gebouwen, het mogelijk maakt om de geplande verkoop op een normale manier te laten verlopen. Het aangevoerde nadeel bestaat niet meer en kan de spoedeisendheid niet verantwoorden.

11. Evenmin tonen de verzoekende partijen met de voorgelegde balans aan dat ze de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt in de gegeven omstandigheden niet kunnen overbruggen.

12. De verzoekende partijen voeren ook nog aan dat zij geen enkele activiteit meer kunnen uitvoeren in de betrokken panden conform het doel van de eerste verzoekende partij. Dit nadeel vloeit echter niet voort uit de bestreden beslissing maar is het gevolg van de besluiten van 17 april 2024 van de tweede verwerende partij met het bevel tot sluiting van de voorziening SERVING YOU als woonzorgcentrum en psychiatrisch verzorgingstehuis. Aangezien de eerste verzoekende partij niet beschikt over een erkenning als woonzorgcentrum of psychiatrisch verzorgingstehuis zijn deze activiteiten zelfs bij een eventuele schorsing van de bestreden beslissingen nog steeds niet mogelijk.

13. De verzoekende partijen argumenteren verder dat zij geen inkomsten meer kunnen genereren omdat ook kamerverhuur niet werd toegestaan, in tegenstelling tot wat eerder werd gecommuniceerd door de tweede verwerende partij. Uit het inspectieverslag met kenmerk ZI-2024-03824 van het inspectiebezoek van 7 november 2024 blijkt evenwel dat er niet enkel kamerverhuur plaatsvond maar dat diende te worden vastgesteld dat de activiteiten als niet-erkend woonzorgcentrum en niet erkend psychiatrisch verzorgingstehuis niet werden stopgezet. Uit het inspectieverslag blijkt op het eerste gezicht dat kamerverhuur wel toegelaten werd. Op pagina 5 van het inspectieverslag wordt onder de titel “Situering inspectiebezoek” uiteengezet dat de afdeling Woonzorg aan de Inspectiedienst had gevraagd om een inspectiebezoek af te leggen om onder meer na te gaan “of er enkel

nog private kamerverhuur zonder dienstverlening is (op beide locaties in Bre-dene).” De beweringen van de verzoekende partijen kunnen op het eerste gezicht niet worden bijgevallen. Deze kunnen de spoedeisendheid niet verantwoorden.

14. De verzoekende partijen menen ook dat de verwerende partijen onrechtmatig handelden. Dit heeft betrekking op de ernst van de middelen. De ernst van de middelen is een voorwaarde die apart wordt beoordeeld. De ernst van de middelen toont de spoedeisendheid niet aan.

15. De verzoekende partijen geven ook aan dat de zware schade er reeds is. Een schorsing van de tenuitvoerlegging heeft enkel uitwerking voor de toekomst, ze kan de verzoekende partijen niet behoeden voor de reeds geleden schade.

16. Tot slot menen de verzoekende partijen dat de tweede verwe-rende partij het faillissement nastreeft want er is meegedeeld dat zij het voornemen heeft om een administratieve geldboete op te leggen van 325.000 EUR. Op 8 april 2025 werd beslist om geen administratieve geldboete op te leggen. Dit element toont de spoedeisendheid evenmin aan.

17. Uit wat voorafgaat, moet worden besloten dat de verzoekende partijen niet aantonen dat er sprake is van spoedeisendheid.

18. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewe-zen.

VII. Voorlopige maatregelen

19. Om de hiervoor uiteengezette redenen besluit de Raad van State tot de verwerping van de vordering tot schorsing bij gebrek aan spoedeisendheid. Er is bijgevolg geen reden om te beslissen over de gevorderde voorlopige maatregelen en dwangsom.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en tot het opleggen van een dwangsom.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op elf juni tweeduizend vijftwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Frédéric Vanneste,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Frédéric Vanneste