

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.538 van 10 juni 2025
in de zaak A. 242.587/X-18.783**

In zake : V.B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Van Hulle
kantoor houdend te 9930 Lievegem
Zomerlaan 1 bus 0102
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD DEINZE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anne-Sophie Claus
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristien Vanderheiden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Diestsevest 47/001
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV D.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Generaal Lemanstraat 67
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 juli 2024, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 26 maart 2024 van de gemeenteraad van de

stad Deinze waarbij de herziening van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Molens van Deinze’ definitief wordt goedgekeurd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben elk een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv D.M. heeft op 15 november 2024 een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Auditeur Lise Vandenhende heeft een verslag overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cara Janssens, die *loco* advocaat Kristien Vanderheiden verschijnt voor de tweede verwerende partij en advocaat Imane El Arnouki, die *loco* advocaat Els Empereur verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkost

3. De tussenkommende partij heeft tot doel de ontwikkeling van terreinen gelegen binnen het plangebied van de bestreden beslissing waarvoor haar omgevingsvergunningen zijn verleend. Die verleende omgevingsvergunningen vinden hun rechtsgrond in de bestreden beslissing. Bijgevolg wordt haar verzoek tot tussenkost ingewilligd.

IV. Verzoek tot afstand

4. Met een brief van 2 april 2025 deelt de verzoekende partij mee dat zij afstand doet van haar beroep.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv D.M. tot tussenkost wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verleent akte van de afstand.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 1540 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partijen, elk voor de helft.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkost, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien juni tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement