

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.535 van 10 juni 2025
in de zaak A. 241.664/X-18.646**

In zake : 1. E.V.
 2. P.V.
 3. V.O.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Isabelle Cooreman
 kantoor houdend te 1082 Brussel
 Access Building
 Keizer Karellaan 586/9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Laurens De Brucker en Agnès Piessevaux
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de CV B.W.
woonplaats kiezend te 1000 Brussel
Kardinaal Mercierstraat 37
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Rahim Samii, Olivia Van Der Kindere en
Louis Masure
kantoor houdend te 1000 Brussel
Lloyd Georgelaan 16

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 april 2024, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse
Hoofdstedelijke Gewest van 14 februari 2024 waarbij een stedenbouwkundige

vergunning wordt verleend aan de cv de B.W. voor het herinrichten van de site Papenvest te 1000 Brussel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 260.329 van 28 juni 2024 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De tussenkomende partij en de verwerende partij hebben elk een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de tussenkomende partij heeft een memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joeri Leten, die *loco* advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Marthe Vandenbossche, die *loco* advocaten Laurens De Brucker en Agnès Piessevaux verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Louis Masure, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3.1. Bij brief van 7 maart 2025 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat zij op 20 februari 2025 de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

3.2. Bij brief van 14 maart 2025 deelt de tussenkomenende partij aan de Raad van State mee dat zij evenmin een verzoek tot voortzetting van de procedure, noch een laatste memorie zal indienen. Zij bevestigt dat de verwerende partij de bestreden beslissing op 20 februari 2025 heeft ingetrokken en dat zij bij brief van 24 februari 2025 de verwerende partij in kennis stelde van haar voornemen om haar vergunningsaanvraag te wijzigen overeenkomstig artikel 177/1 BWRO.

3.3. Gezien de voormelde intrekking, heeft het beroep geen voorwerp meer en is het derhalve onontvankelijk.

IV. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4. In de gegeven omstandigheden past het om de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep, inbegrepen een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De verzoekende partijen vragen hen “de maximale rechtsplegingsvergoeding toe te kennen”. Het project is immers verre van een klassiek, kleinschalig bouwproject. De complexiteit van de zaak ligt onbetwistbaar boven het gemiddelde van een gewoon stedenbouwkundig dossier en is niet te wijten aan de verzoekende partijen. Zij voegen eraan toe dat het bestreden besluit zeer uitgebreid is en dat het bijzonder moeilijk te verstaan valt.

6. De verzoekende partijen overtuigen er evenwel niet van dat de zaak een dergelijke complexiteit zou vertonen dat hen een verhoging van de basisrechtsplegingsvergoeding zou moeten worden toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.200 euro, een bijdrage van 48 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 924 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien juni tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement