

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.531 van 10 juni 2025
in de zaak A. 243.482/X-18.918**

In zake : A.V.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Joris Van Maele
 kantoor houdend te 8310 Brugge
 Malehoeklaan 70/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 november 2024, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 17 september 2024 van de gemachtigde van de minister bevoegd voor binnenlandse zaken dat de inschrijving van ambtswege van de verzoekende partij in het bevolkingsregister van Eeklo, R., als een gezin vormend met R. D., uitgevoerd op 9 november 2019, moet worden behouden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Janna Van Driessche, die *loco* advocaat Joris Van Maele verschijnt voor de verzoekende partij, en adviseur Tom Bols, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 7 november 2024 ingetrokken.

Het beroep heeft hierdoor zijn voorwerp verloren en is onontvankelijk geworden.

IV. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4. In de memorie van wederantwoord hekelt de verzoekende partij de werkwijze van de verwerende partij die haar onnodig op kosten jaagt.

De verzoekende partij betwist in de memorie van wederantwoord niet dat haar vordering zonder voorwerp is geworden maar verzoekt de kosten van het geding en een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1800 euro ten laste te leggen van de verwerende partij gelet op de onredelijke houding van de verwerende partij.

5. Door toedoen van de verwerende partij is de zaak zonder voorwerp geworden.

In die omstandigheden dienen de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste te worden gelegd van de verwerende partij.

De verzoekende partij overtuigt er niet van dat haar meer zou moeten worden toegekend dan de basisrechtsplegingsvergoeding van 770 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien juni tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement