

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.529 van 6 juni 2025
in de zaak A. 242.259/X-18.713**

In zake : D.V.
woonplaats kiezend te *
*

tegen :

de GEMEENTE BOOM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 juni 2024, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de burgemeester van de gemeente Boom van 19 april 2024 waarbij de honden Scott en Hailey in beslag genomen worden en dit tot op het moment dat de burgemeester een deskundig verslag heeft ontvangen van de dierenarts met een maximale termijn van 6 maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.
De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 april 2025.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster, die in persoon verschijnt, en advocaat Glenn Declercq, die *loco* advocaat Thomas Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Sedert juni 2023 worden meerdere bestuurlijke verslagen opgesteld betreffende incidenten met honden die eigendom zijn van verzoekster en haar zoon.

3.2. Bij schrijven van 8 april 2024 van de gemeente Boom wordt verzoekster ervan in kennis gesteld dat de burgemeester overweegt de betrokken honden bestuurlijk in beslag te laten nemen.

3.3. Zowel verzoekster als haar zoon hebben hun verweer aan de verwerende partij overgemaakt.

3.4. Op 19 april 2024 beslist de burgemeester van de gemeente Boom om de Stafford honden, Hailey en Scott, die eigendom zijn van verzoekster, in beslag te nemen en dit “tot op het moment [dat] de burgemeester een deskundig verslag heeft ontvangen van de dierenarts, met een max. termijn van 6 maanden”.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

Exceptie van gebrek aan belang

4. In haar laatste memorie werpt de verwerende partij op dat inmiddels een definitieve beslissing over de betrokken honden werd genomen.

Zo heeft de burgemeester van de gemeente Boom op 18 november 2024 beslist om de honden die bij beslissing van 19 april 2024 bestuurlijk in beslag werden genomen, definitief over te dragen aan het dierenasiel KMDA Kontich.

5. Volgens de verwerende partij gaat het om een “autonome rechtshandeling waarin een definitieve beslissing werd genomen over de toewijzing van de betreffende honden, dit terwijl de bestreden beslissing slechts een voorlopig beslag inhield”.

De verwerende partij betoogt dat de vernietiging van de bestreden beslissing verzoekster daardoor geen enkel voordeel meer kan verschaffen.

Beoordeling

6. Met huidig beroep beoogt verzoekster opnieuw in het bezit van haar honden te worden gesteld.

De bestreden beslissing vormt evenwel niet langer de juridische basis op grond waarvan verzoekster haar honden niet terug krijgt. De grondslag daarvoor is inmiddels te vinden in het burgemeestersbesluit van 18 november 2024.

7. Er blijkt niet dat een beroep tot nietigverklaring tegen het voormeld burgemeestersbesluit van 18 november 2024 op de rol werd ingeschreven, ofschoon verzoekster van een en ander afdoende op de hoogte was.

8. Het besluit is dan ook dat de vernietiging van de bestreden beslissing voor verzoekster geen voordeel kan meebrengen.

Het beroep is niet ontvankelijk wegens gebrek aan belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes juni tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D'Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement