

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.431 van 26 mei 2025
in de zaak A. 244.666/IX-10.653**

In zake: 1. A.H.
2. A.H.
woonplaats kiezend te *
*

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:

1. de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
2. de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 mei 2025, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging:

“a. Van de administratieve overschrijving van het eigendomsrecht op 21 februari 2020 (ref. 76-T-21/02/2020-02046), uitgevoerd door het Kantoor Rechtszekerheid Turnhout, zonder betekening van het arrest van 8 januari 2020 of enig rechterlijk bevel;

b. Van de ambtshalve kantmelding op dezelfde datum (ref. 76-M-21/02/2020-02047), toegevoegd zonder betekening, zonder motivering, en waarvan de toegang tot op heden systematisch werd geweigerd;

c. Van de beslissing van het COIV van 21 mei 2024, waarbij ING België NV toestemming kreeg tot openbare verkoop zonder voorafgaande hoorplicht of betekening.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 263.183 van 30 april 2025 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Bij beschikking van 13 mei 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De beide vertegenwoordigers van de verwerende partij hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2025, om 10.30 uur.

Staatsraad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen, advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij en adviseur Selim Dedeli, die verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feitelijke toedracht van de zaak is uiteengezet in arrest nr. 263.183 van 30 april 2025. Er wordt naar verwezen.

IV. Precisering van het voorwerp – verwijzing naar de rol

4.1. De verzoekende partijen hebben op 16 april 2025 twee afzonderlijke verzoekschriften ingediend.

4.2. Een eerste verzoekschrift strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de overschrijving van een vermeende verbeurdverklaring van het pand gelegen te 2360 Oud-Turnhout, [...], zoals opgenomen op 21 februari 2020 onder referentie 76-T-21/02/2020-02046 en van [...] te Oud Turnhout”. Die zaak is gekend onder rolnummer A. 244.665/IX-10.652.

Bij arrest nr. 263.182 van 30 april 2025 is die vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid afgewezen. Volgens dit arrest was de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aangetoond.

4.3. Een tweede verzoekschrift strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de administratieve beslissing van de FOD Financiën / COIV, meegedeeld per e-mail op 21 mei 2024 door [K.V.], waarbij de Belgische Staat zich niet verzet tegen de openbare verkoop van de panden te Oud-Turnhout op basis van uitvoerend beslag door ING België”. Die zaak is gekend onder rolnummer A. 244.666/IX-10.653.

Bij arrest nr. 263.183 van 30 april 2025 is ook die vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid afgewezen wegens een gemis aan uiterst dringende noodzakelijkheid.

4.4. De verzoekende partijen hebben van die beroepen geen afstand gedaan. De beide zaken zijn nog hangende, in afwachting van gebeurlijke verzoeken tot voortzetting van de annulatieprocedures.

4.5. De verzoekende partijen vorderen thans opnieuw, in één verzoekschrift, de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de *sub* 4.2 en 4.3 vermelde bestreden beslissingen. Het verzoekschrift vermeldt geen rolnummer. De verzoekende partijen kunnen na afwijzing van een schorsingsverzoek een nieuwe vordering tot schorsing instellen, maar zij vermogen daarbij niet het voorwerp van het geschil in de ene zaak uit te breiden met een bestreden beslissing die op hun verzoek reeds *sub judice* is in een andere zaak.

Op de terechtzitting is aan de verzoekende partijen gevraagd binnen welk van de twee vóórmelde rolnummers zij de huidige schorsingsvordering behandeld willen zien. De verzoekende partijen antwoorden hierop dat zij die keuze aan de Raad van State overlaten.

4.6. In arrest nr. 263.430 van heden oordeelt de Raad van State dat het nieuwe verzoekschrift enkel betrekking heeft op de zaak die is gekend onder rolnummer A. 244.665/IX-10.652.

Er is derhalve aanleiding om de zaak met rolnummer A. 244.666/IX-10.653 opnieuw naar de rol te verwijzen.

BESLISSING

De zaak wordt naar de rol verwezen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig mei tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Jim Deridder