

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.285 van 13 mei 2025
in de zaak A. 241.760/XIV-39.408**

In zake: de BV G.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat E.H. Bakker
kantoor houdend te 3512 Utrecht
Boothstraat 5

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister
van Financiën
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Van Der Eecken en Jan Wesemael
kantoor houdend te 9300 Aalst
Pontstraat 6/11
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 april 2024, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de verwerende partij van “29 februari 2024
[die] betrekking [heeft] op de weigering tot vergoeding van 288.004 door
verzoekster ingeleverde muntstukken ter waarde van EUR 50.000,60.”

De verzoekende partij vordert in haar verzoekschrift tevens een
schadevergoeding tot herstel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVE kamer bij beschikking van 14 maart 2025 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 23 april 2025.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. De bestreden beslissing werd ingetrokken bij beslissing van de Koninklijke Munt van België van 6 februari 2025. Het voorliggende annulatieberoep is derhalve zonder voorwerp geworden.

4. Doordat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden, is er evenmin nog reden om uitspraak te doen over de door de verwerende partij gevorderde toepassing van artikel 14^{ter} en 35/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

IV. Vordering tot schadevergoeding tot herstel

5. De verzoekende partij vordert in het verzoekschrift ook een schadevergoeding tot herstel. In het “beschikkend gedeelte” van het verzoekschrift is ter zake het volgende gesteld:

“5.3 Bij toepassing van art. 11^{bis} RvS-wet verweerder te veroordelen tot de betaling aan Verzoekster van de som van EUR 50.000,--, uit hoofde van schadevergoeding tot herstel, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de rentevoet voorzien bij de wet van 2 augustus 2002 inzake de betalingsachterstand bij handelstransacties, welke voor het eerste semester van 2024 12,50% bedraagt.”

In haar laatste memorie stelt de verzoekende partij:

“3.1 Na kennisname van het auditoraatsverslag, heeft de verwerende partij op 6 februari beslist om de bestreden beslissing in te trekken, met de mededeling dat zij het verzoek tot vergoeding van verzoekster opnieuw zal onderzoeken. Op vandaag heeft verzoekster geen kennis van een dergelijke beslissing na nieuw onderzoek.

3.2 In elk geval is het zo dat de huidige procedure, gelet op deze intrekking, zonder voorwerp is geworden, aangezien de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen. In de mate Uw Raad aldus niet langer het bestreden besluit kan vernietigen, kan zij evenmin in dit stadium uitspraak doen over de vordering tot schadevergoeding tot herstel.

3.3 Verzoekster dient de nieuwe beslissing in te wachten. Intussen past het om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van de procedure,

aangezien het verzoek tot vernietiging gegrond voorkomt en verwerende partij om die reden heeft beslist om haar beslissing in te trekken.”

In fine van haar laatste memorie formuleert de verzoekende partij het volgende in het “beschikkend gedeelte”:

“4. BESCHIKKEND GEDEELTE

Om de voorgaande redenen, vraagt verzoekster Uw Raad van State:

Verwerende partij te veroordelen tot de kosten van de procedure, begroot aan de zijde van verzoekster op het rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding van EUR 700,00.”

6. Uit wat voorafgaat blijkt dat de verzoekende partij afstand doet van haar vordering tot schadevergoeding tot herstel, waarbij die afstand klaarblijkelijk is ingegeven door de intrekking van de bestreden beslissing op grond waarvan de verwerende partij haar beslissingsbevoegdheid herleeft. In het kader daarvan zal die inderdaad een nieuwe beslissing op de aanvraag van de verzoekende partij tot vergoeding voor de ingeleverde muntstukken moeten nemen die de verzoekende partij, zo blijkt uitdrukkelijk uit haar laatste memorie, wil afwachten.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep en verleent akte van de afstand van de vordering tot schadevergoeding tot herstel.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

3. Het door de verzoekende partij betaalde bedrag aan rolrechten en bijdrage voor de vordering tot schadevergoeding tot herstel dient te worden teruggestort.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien mei tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques