

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.160 van 29 april 2025
in de zaak A. 244.386/X-19.004**

In zake: L.Z.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Shanna Schuerewegen en Thierry L'Allemand
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 47-49 bus 5 en 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 maart 2025, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 12 februari 2025 waarbij de burgemeester beslist tot het verval van rechtswege van de uitbatingsvergunning van de verzoekende partij voor een massagesalon.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 19 maart 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2025.

Staatsraad David D'Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Devos, die *loco* advocaten Shanna Schuerewegen en Thierry L'Allemand verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thomas Beelen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Met een brief van 27 maart 2025 deelt de verwerende partij mee dat zij het bestreden besluit heeft ingetrokken.

4. Artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat, wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, en wanneer de aangeklaagde akte ingetrokken wordt, de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak kan doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden.

5. Door de intrekking is het verzoekschrift zonder voorwerp gevallen en dienvolgens onontvankelijk geworden.

IV. Kosten

6. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing, inbegrepen een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

7. De verwerende partij verzoekt om de rechtsplegingsvergoeding te beperken tot het minimumbedrag van 154 euro, vermits zij onmiddellijk tot intrekking heeft beslist, en de zaak slechts een geringe complexiteit zou vertonen.

De verzoekende partij heeft zich niettemin genoodzaakt gezien om een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in te dienen.

De Raad van State ziet dan ook geen redenen om het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding te reduceren.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negenentwintig april tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D’Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Karin Meerschaut,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

David D’Hooghe