

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.129 van 28 april 2025
in de zaak A. 241.130/X-18.589**

In zake : de VZW M.O.

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de NV DE WERKVENNOOTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ive Van Giel
kantoor houdend te 2180 Antwerpen
Bist 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 februari 2025, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv De Werkvennootschap heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabo Heirbaut, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle Tollenaere, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Houda Berrada, die *loco* advocaat Ive Van Giel verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (hierna: RSV) is de N60 (Gent-Valenciennes) geselecteerd als een primaire weg categorie I. De N60 is de verbindingsweg tussen Gent/E17, Frasnes-lez-Anvaing/E429 en Péruwelz/E42 en vormt een belangrijke weg van en naar de Vlaamse Ardennen. De huidige weg

loopt dwars door het stadscentrum van Ronse en functioneert daar nog niet als een primaire weg.

3.2. Op 4 juli 2014 stelt de Vlaamse regering een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) ‘Missing Link N60 te Ronse’ definitief vast.

3.3. Met zijn arrest nr. 235.273 van 30 juni 2016 vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 2014 houdende definitieve vaststelling van het GRUP ‘Missing Link N60 te Ronse’.

3.4. Op 14 juli 2016 beslist de Vlaamse regering om een nieuw planningsproces op te starten volgens de procedure van het geïntegreerd planningsproces teneinde onder andere de mobiliteitsproblematiek rond Ronse aan te pakken. In deze beslissing is aangegeven dat het doorgaand verkeer doorheen het stadscentrum van Ronse een zware belasting is voor de verkeersleefbaarheid en dat de gebrekkige ontsluiting van de regio één van de zwakke schakels is in de economische ontwikkeling van Zuid-Oost-Vlaanderen.

Het geïntegreerd planningsproces is opgevat als een ruimtelijk planningsproces waarbij niet alleen de mobiliteitsopgave in de regio bekeken wordt, maar ook onderzocht wordt op welke wijze meerdere ruimtelijke opgaves vanuit een meer geïntegreerde benadering gelijktijdig aangepakt kunnen worden en er maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden. Het gaat dan in het bijzonder over de ruimtelijke opgaves voor de open ruimte zoals die in uitvoering van het RSV uitgewerkt zijn in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos voor de regio Vlaamse Ardennen. Deze ruimtelijke visie vormt de basis voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur waarbij onder meer bijkomende natuur- en bosgebieden afgebakend worden in functie van de realisatie van de Europese Natura 2000-doelen en de realisatie van het Vlaams Ecologisch Netwerk (hierna: VEN) en het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (hierna: IVON), de te behouden agrarische gebieden vastgelegd worden en erfgoedlandschappen afgebakend worden.

Daarnaast is er ook een stedelijk luik, dat een aantal woon- en woonuitbreidingsgebieden betreft. Het gaat om nog niet gerealiseerde gebieden op het grondgebied van de stad Ronse, die gelegen zijn buiten het door de provincie Oost-Vlaanderen afgebakende kleinstedelijk gebied Ronse. Gelet op de eerder perifere ligging buiten de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied en aangezien de gebieden niet nodig zijn voor de invulling van de toekomstige woonbehoefte, wordt voorgesteld om die gebieden een openruimtebestemming te geven.

3.5. Op 17 mei 2019 keurt de Vlaamse regering de startnota en de bijhorende procesnota voor het GRUP ‘Rond Ronse’ goed.

3.6. Van 4 juni 2019 tot 2 augustus 2019 vindt een raadpleging van de bevolking plaats over de door de Vlaamse regering goedgekeurde start- en procesnota. Op 11 juni 2019 vindt een infomarkt over de start- en procesnota plaats. Het verslag over de ontvangen adviezen en inspraakreacties worden als bijlage bij de startnota gevoegd.

3.7. Er wordt een eerste scopingnota opgemaakt, die voortbouwt op de startnota en rekening houdt met alle adviezen en opmerkingen van de publieke raadpleging en de participatiemomenten die naar aanleiding van de startnota werden georganiseerd (hierna: scopingnota 1).

In scopingnota 1 worden volgende zaken opgenomen:

- “- [E]en beschrijving van de te onderzoeken effecten en van de inhoudelijke aanpak van de effectbeoordelingen, met inbegrip van de methodologie
- Een vertaling van de plandoelstellingen uit de startnota naar verfijnde plandoelstellingen.
- Een overzicht van mogelijke planalternatieven voor de lijninfrastructuur. Deze planalternatieven vertrekken vanuit eerder onderzoek, vanuit studiewerk van het team ‘Rond Ronse’ en vanuit inspraak in het kader van de publieke consultatieperiode over de start- en procesnota.

- Een overzicht van alternatieven voor bosuitbreiding met het oog op de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen [hierna : IHD's] voor de regio van de Vlaamse Ardennen.
- De methodiek die gehanteerd zal worden om de redelijkheidstoets uit te voeren. Deze redelijkheidstoets laat toe om in de tweede versie van de scopingnota redelijke alternatieven te onderscheiden van niet-redelijke alternatieven.”

3.8. Van 9 juni 2020 tot 7 augustus 2020 vindt er over scopingnota 1 een raadpleging van de bevolking plaats. Op 29 juni 2020 wordt er een publiek participatiemoment in de vorm van een digitale vragensessie georganiseerd.

3.9. Vervolgens wordt er een tweede scopingnota opgemaakt, die verder bouwt op de startnota en op scopingnota 1 en rekening houdt met alle adviezen en opmerkingen van de publieke raadpleging en de participatiemomenten die naar aanleiding van de startnota en scopingnota 1 werden georganiseerd (hierna : scopingnota 2). Scopingnota 2 bevat, naast de te onderzoeken ruimtelijke aspecten en de te bepalen bijhorende effectbeoordelingen, onder meer nieuwe mobiliteitsalternatieven, het resultaat van de redelijkheidstoets op de mobiliteitsalternatieven, structuurschetsen voor de open ruimten en nieuw kaartmateriaal met zoekzones voor bebossing.

3.10. Van 12 januari 2021 tot 12 maart 2021 vindt over scopingnota 2 een raadpleging van de bevolking plaats. Op 26, 27 en 28 januari 2021 en op 2, 4 en 9 februari 2021 worden er publieke participatiemomenten in de vorm van digitale gesprekstafels georganiseerd.

3.11. Vervolgens wordt er een derde scopingnota opgemaakt, die verder bouwt op de startnota, scopingnota 1 en scopingnota 2 en de verwerking bevat van de inspraak op de in scopingnota 2 opgenomen, te onderzoeken ruimtelijke aspecten, alsook effectbeoordelingen die al dan niet moeten worden uitgevoerd en – indien van toepassing – de methode ervan (hierna : scopingnota 3). In scopingnota 3 worden ook twee nieuwe combinatiealternatieven opgenomen.

3.12. Op 23 juni 2022 beslist de provincie Oost-Vlaanderen tot de delegatie van de planningsbevoegdheid aan het Vlaamse Gewest voor de als secundaire weg geselecteerde zuidelijke omleidingsweg.

3.13. Op 28 juni 2022 vindt de plenaire vergadering over het voorontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ plaats.

3.14. Op 20 januari 2023 stelt de Vlaamse regering het ontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ voorlopig vast.

3.15.1. Luidens de toelichtingsnota bij het plan vertrekt het planningsproces voor het GRUP ‘Rond Ronse’ vanuit de doelstelling om in uitvoering van het RSV een duurzame oplossing te bieden voor de mobiliteitsproblematiek in en rond Ronse (hoofddoelstelling 1). Daarnaast wordt, vanuit de geïntegreerde benadering van dit planningsproces, ook gestreefd naar het realiseren van maatschappelijke meerwaarden door de verbetering van de ruimtelijke structuur (hoofddoelstelling 2). Dit gebeurt door in te spelen op potenties en ruimtelijke opgaves in domeinen als ruimte, landschap, ecologie en milieu, landbouw en erfgoed. Door het benutten van deze potenties en het omzetten naar synergiën worden wederzijdse doelstellingen versterkt.

3.15.2. De hoofddoelstellingen 1 en 2, en de subdoelstellingen, worden in de toelichtingsnota bij het plan als volgt uiteengezet:

- “• Hoofddoelstelling 1. Het oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek.
 - Subdoelstelling 1.1 Het realiseren van een kwalitatieve bovenlokale verbinding.
 - Subdoelstelling 1.2 Het verbeteren van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid.
 - Subdoelstelling 1.3 Het verbeteren van de multimodaliteit.
- Hoofddoelstelling 2. Creatie van maatschappelijke meerwaarde door verbetering van de ruimtelijke structuur.
 - Subdoelstelling 2.1 Het beschermen en herstellen van natuur
 - Subdoelstelling 2.2 Het verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen
 - Subdoelstelling 2.3 Het verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand

- *Subdoelstelling 2.4 Het bieden van een toekomstperspectief aan de landbouw.*”

Het plan geeft daarmee uitvoering aan:

- “• de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen met betrekking tot de lijninfrastructuur en de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur.
- de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2009 over de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in de regio Vlaamse Ardennen
- de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 over de vaststelling van de Europese Natura 2000-doelen voor het habitatrichtlijngebied BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen.
- de doelstellingen van het onroerenderfgoedbeleid door het aanduiden van erfgoedlandschappen voor items uit de vastgestelde landschapsatlas in de zin van het onroerenderfgoeddecreet, zijnde de landschapsatlasrelicten:
 - Vlaamse Ardennen van Kluisbos tot Koppenberg
 - Muziekbos-Koekamerbos.”

3.15.3. Hoofddoelstelling 2 wordt in de toelichtingsnota bij het plan als volgt nader uiteengezet:

“2.2.2 Hoofddoelstelling 2. Het creëren van maatschappelijke meerwaarde door verbetering van de ruimtelijke structuur

Met het planningsproces voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’ wordt naast de realisatie van de nieuwe lijninfrastructuur ook gestreefd naar het realiseren van maatschappelijke meerwaarde door de verbetering van de ruimtelijke structuur. Deze doelstelling houdt in dat op basis van een integrale aanpak wordt nagegaan of en in welke mate meerwaardes, hierna omschreven als *subdoelstellingen*, in het kader van dit planningsproces kunnen worden meegenomen en gerealiseerd. Dit kan door in te spelen op potenties en opgaves in domeinen als ruimte, landschap, ecologie en milieu, landbouw en erfgoed. Door het benutten van deze potenties en het omzetten naar synergiën kunnen wederzijdse doelstellingen worden versterkt. De uitvoering van het RSV wat betreft de N60 fungeert daarbij, waar opportuun, als katalysator en hefboom voor de realisatie van dergelijke maatschappelijke meerwaarde.

Subdoelstelling 2.1 Het beschermen en herstellen van natuur

Deze subdoelstelling betreft het vastleggen van bijkomende natuur- en bosgebieden in functie van het realiseren van de vastgestelde Natura 2000-doelen voor het habitatrichtlijngebied ‘Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-vlaamse bossen’ zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 maart 2014. Die doelen omvatten het realiseren van één groot aaneengesloten boscomplex in de bossengordel

Kluisbos-Hotond-Koppenberg (richtwaarde 717 ha) en het realiseren van een grote aaneengesloten boskern rond het Muziekbos (richtwaarde 266 ha). Om tot de vooropgestelde oppervlakte aan bos te komen is er binnen de contouren van het habitatrichtlijngebied minstens ca. 250 ha bosuitbreiding nodig binnen de gordel Kluisbos-Hotond-Koppenberg en ca. 100 ha bosuitbreiding rond het Muziekbos.

Het GRUP 'Rond Ronse' fungeert hierbij als hefboom om deze bosuitbreiding te realiseren. Waar mogelijk worden opportuniteiten tot herbestemming met het oog op de realisatie van deze instandhoudingsdoelstellingen benut.

Ook de waterkwaliteit en het behalen van een goede toestand ervan tegen 2027 voor de aandachtsgebieden zijn van belang.

Subdoelstelling 2.2 Het verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen

Het openruimtegebied binnen het plangebied 'Rond Ronse' wordt gekenmerkt door een hoge landschappelijke waarde.

De landschappelijke (erfgoed)waarde of identiteit van het landschap wordt onderstreept door het feit dat binnen het plangebied de 'Heuvel van Bossenare' ten Oosten van Etikhove, samen met de bovenloop van de Nederaalbeek, is aangeduid als erfgoedlandschap. Naast deze erfgoedlandschappen zijn de Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Kluisberg en Muziekbos-Koekamerbos als landschapsatlasrelict opgenomen in de vastgestelde landschapsatlas. Het is dan ook een plandoelstelling om deze hoge landschappelijke waarde te behouden en waar mogelijk te versterken en de vastgestelde landschapsatlasrelicten op te nemen als erfgoedlandschappen.

Deze *subdoelstelling* wordt vooral verfijnd op basis van volgende twee elementen:

- Veiligstellen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen,
- Maatregelen ter versterking van de landschappelijke kwaliteiten en structuren.

Subdoelstelling 2.3. Het verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand
Complementair aan de bevoegdheden van diverse lokale en bovenlokale *stakeholders* is de doelstelling in te zetten op het benutten van opportuniteiten die zich presenteren in relatie tot het stedelijk weefsel. Daarom wordt rekening gehouden met volgend element:

- Kwaliteit verhogen stedelijke rand, ontharden en bestendigen open ruimte langs de stadsrand.

Subdoelstelling 2.4 Het bieden van een toekomstperspectief aan de landbouw

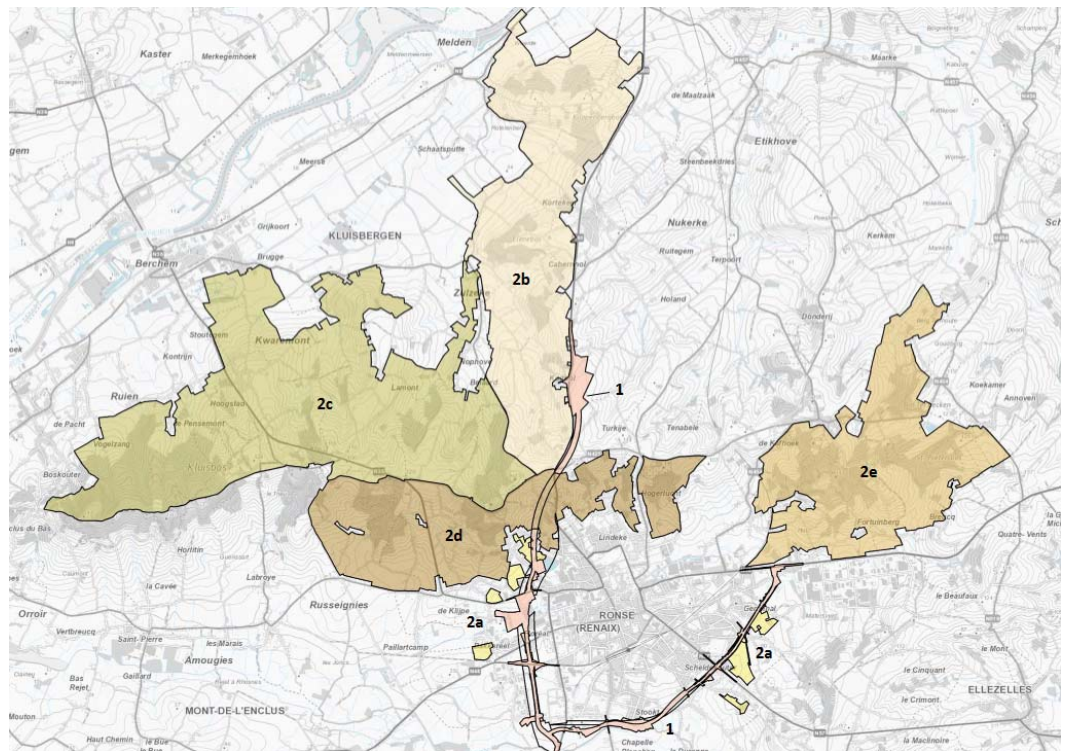
Met deze *subdoelstelling* wordt beoogd de gronden van de familiale landbouw veilig te stellen op lange termijn. Het GRUP 'Rond Ronse' moet ook een hefboom zijn om aan de nog talrijk aanwezige toekomstbestendige landbouwbedrijven op lange termijn de nodige zekerheid te bieden over de ruimte waar ze hun activiteiten verder kunnen ontwikkelen. In het bijzonder door het eventueel (her)bevestigen van landbouwgronden en door het uitvoeren van een landinrichtingsproject waarbij ook de gevolgen van de bijkomende bebossing worden ondervangen."

3.15.4. De hoofddoelstelling 1 wordt vertaald in het deelplan 1 “Bovenlokale wegverbinding N60 en zuidelijke omleidingsweg” en de hoofddoelstelling 2 in het deelplan 2 “Vlaamse Ardennen rond Ronse”.

Deelplan 2 wordt verder opgesplitst in de volgende gebieden:

- “2a. De randstedelijke openruimtegebieden ten zuiden van Ronse.
- 2b. De Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg.
- 2c. De Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Hotondberg.
- 2d. De Vlaamse Ardennen van Heynsdaele tot Bois Joly.
- 2e. De Vlaamse Ardennen rond Muziekbos en Koekamerbos.”

De onderstaande figuur geeft de situering weer van deelplan 2 “Vlaamse Ardennen rond Ronse” :



3.16. Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 10 maart 2023 tot 8 mei 2023 over het ontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ wordt georganiseerd, worden 640 inspraakreacties ontvangen.

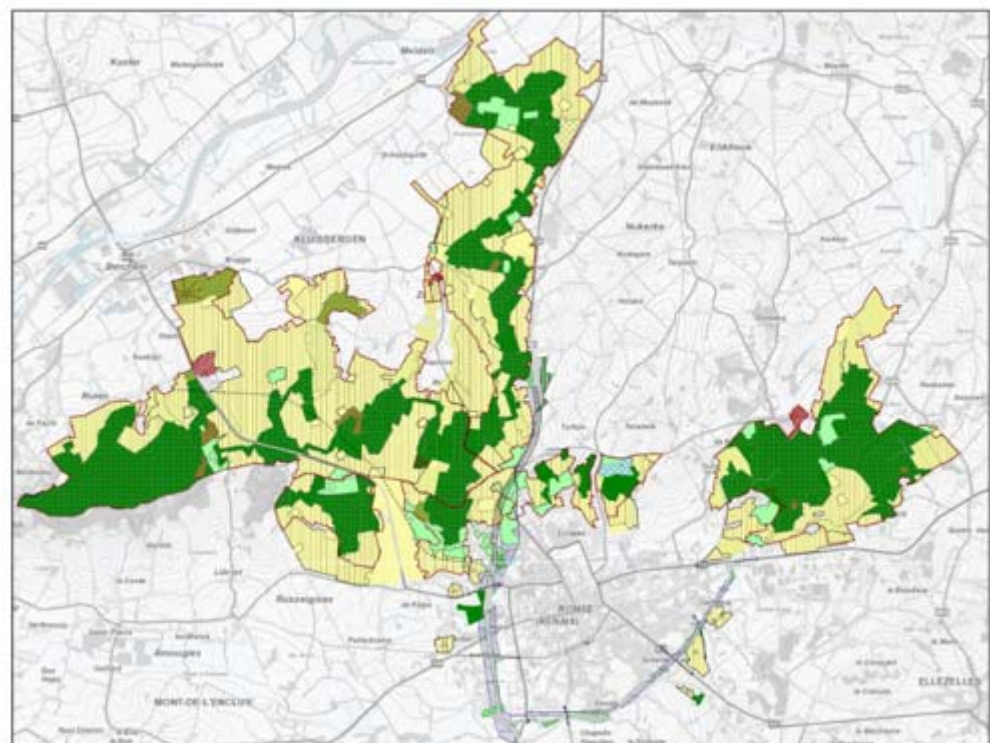
3.17. Op 9 oktober 2023 keurt het agentschap voor Natuur en Bos de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets goed.

3.18. Op 10 oktober 2023 beoordeelt het team Omgevingseffecten van de Vlaamse overheid (hierna: het team Mer) de kwaliteit van het planmilieueffectrapport (hierna: plan-MER) als voldoende.

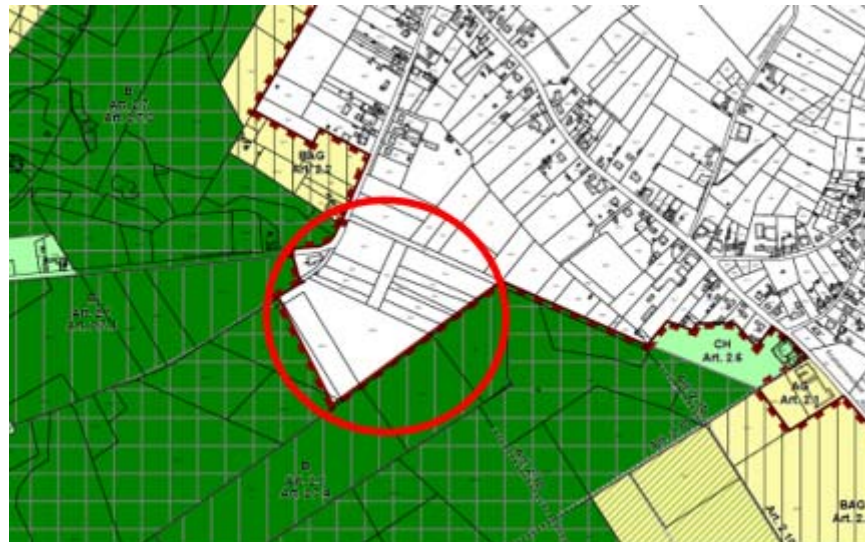
3.19. Op 22 november 2023 brengt de afdeling Wetgeving van de Raad van State advies nr. 74.795/1 uit over het ontwerp van het GRUP 'Rond Ronse'.

3.20. Met het bestreden besluit van 23 november 2023 stelt de Vlaamse regering het GRUP 'Rond Ronse' definitief vast.

Figuur 7-1 uit de toelichtingsnota bevat het volgend overzicht van al de herbestemmingen die met het GRUP 'Rond Ronse' worden doorgevoerd:



3.21. Hierna wordt een uittreksel uit het verordenend grafisch plan van het GRUP 'Rond Ronse' weergegeven, met een benaderende aanduiding van de percelen die volgens de verzoekende partij ten onrechte geen deel uitmaken van het plangebied:



IV. Tussenkomenst

4. De nv De Werkvennootschap heeft als taak grote infrastructuurwerken versneld en geïntegreerd aan te pakken. In de planprocedure met betrekking tot het GRUP 'Rond Ronse' maakt zij deel uit van het planteam dat het geïntegreerd planningsproces coördineert. Tevens wordt zij betrokken bij de realisatie van het GRUP. De nv De Werkvennootschap heeft er dan ook belang bij om in de huidige procedure tussen te komen.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert in een enig middel de schending aan van het materiële motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zij zet samengevat uiteen dat in het bestreden besluit vruchteloos wordt gezocht naar een afdoende reden waarom in antwoord op haar bezwaar de kadastrale percelen Ronse, afdeling 3, sectie F, nrs. 167/b, 168/a, 169/a, 170/a, 171/a, 172/a, 173/a, 184/a, 186/a, 187/a, 293/e5 en 293/f5, die deel uitmaken van de voormalige zandwinning en gelegen zijn in de openruimtegebieden van de Vlaamse Ardennen rond Muziekbos en Koekamerbos (hierna: de kwestieuze percelen) niet opgenomen werden in het plangebied. Door de kwestieuze percelen niet in het plangebied van het GRUP 'Rond Ronse' op te nemen, laat de plannende overheid een juridische onzekerheid bestaan, nu het voor de kwestieuze percelen geldende besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999 'houdende de definitieve vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Brakel, Deinze, Gavere, Horebeke, Kluisbergen, Kruishoutem, Maarkedal, Nazareth, Oudenaarde, Ronse, Wortegem-Petegem, Zingem, Zulte en Zwalm' en dat het gewestplan Oudenaarde van 24 februari 1977 gedeeltelijk wijzigde (hierna: het besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999) werd vernietigd. De verzoekende partij zet uiteen dat voor de kwestieuze percelen een bouwvergunning werd verleend, met een daaraan gekoppeld natuurontwikkelingsplan dat de nabestemming bos oplegt, en dat zij reeds voor het grootste deel bebost zijn. Hoewel de kwestieuze percelen buiten de indicatieve grenzen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 'tot aanwijzing van de speciale beschermingszone "BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen"' (hierna: de SBZ-H) liggen, sluiten zij perfect aan bij het bos Ter Eecken en bij beboste percelen die binnen het plangebied liggen. Van een zorgvuldig handelende overheid mag worden verwacht dat zij consequent handelt, in overeenstemming met de doelstellingen van het GRUP 'Rond Ronse'. Via een eenvoudige uitbreiding van het plangebied van dit GRUP met de kwestieuze percelen kan een eind worden gesteld aan de onzekerheid betreffende het besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999.

Beoordeling

6.1. In antwoord op het voorstel in een aantal inspraakreacties om de kwestieuze percelen op te nemen in het bosgebied van het GRUP, wordt in de scopingnota het volgende gesteld:

“De voorgestelde zone zal bijkomend als zoekzone voor bosuitbreiding onderzocht worden. Gezien deze zone niet ligt binnen de afbakening van het Natura 2000-gebied, zal een eventuele bebossing niet meegerekend kunnen worden als onderdeel van de oppervlakte bos die volgens het vastgesteld Natura 2000-doel binnen de afbakening van het Natura 2000-gebied gerealiseerd moet worden.”

In het plan-MER wordt de desbetreffende zoekzone mee onderzocht, waarna een voorontwerp van GRUP wordt opgemaakt. In haar advies, verleend in plenaire vergadering, over dit voorontwerp vraagt de stad Ronse waarom de kwestieuze percelen niet opgenomen worden in het plan en niet herbestemd worden naar bosgebied. In het verslag van de plenaire vergadering van 28 juni 2022 over het voorontwerp antwoordt het departement Omgeving van de Vlaamse overheid hierop als volgt:

“dat de begrenzing van het RUP hier afgestemd is op de begrenzing van het vastgesteld landschapsatlasrelict en het RUP enkel de bestemmingen binnen het erfgoedlandschap opneemt. Ook bij de definitieve aanduiding van het landschapsatlasrelict is dit deel uitgesloten gezien het geen erfgoedwaarde heeft. Het gaat om een niet afgewerkt deel van een voormalige ontginningsput met nabestemming bosgebied op het gewestplan. Het gewestplan blijft hier van toepassing. Het RUP hoeft zich dus niet uit te spreken over dit deel.”

In haar advies naar aanleiding van de voorlopige vaststelling van het ontwerp-GRUP herhaalt de stad Ronse haar vraag in verband met de opname van het kwestieuze gebied in het plan. Ook de verzoekende partij stelt een soortgelijke vraag in haar bezwaarschrift. Deze vraag wordt in het bestreden besluit als volgt beantwoord:

“(B.30.1) Een aantal bezwaarindieners vragen om de bosuitbreidingsdoelen buiten de perimeter van het habitatrictlijngebied rond het Muziekbos te voorzien en ook de bestaande aangrenzende bossen buiten het habitatrictlijngebied in rekening te brengen voor de Europese natuurdoelen. Er wordt onder meer verwezen naar de bosaanplant op de

opgevulde zandgroeve. Een aantal bezwaarindieners stellen dat deze vml. Zandwinning opgenomen moet worden in het bosscenario.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de oppervlakte bos die in de Natura 2000-doelen vooropgesteld is voor het complex rond het Muziekbos specifiek geldt voor het gebied binnen de perimeter van het habitatrichtlijngebied en bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan uitgegaan wordt van de richtwaarden in dat besluit; dat het behoud van de bestaande bossen rond het habitatrichtlijngebied als een vast gegeven beschouwd dient te worden en er bij de opmaak van de Natura 2000-doelen van uit is gegaan dat deze maximaal behouden blijven en het aldus niet opgaat om deze mee te rekenen. Wat betreft de voormalige zandgroeve wordt gesteld dat de opgevulde delen die opgenomen zijn binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict en waarop bosaanplantingen plaatsvonden in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd zijn als ‘bosgebied’ en dat voor de delen buiten het vastgesteld landschapsatlasrelict die buiten het plangebied liggen het gewestplan dat de nabestemming ‘bosgebied’ voorziet onverminderd van toepassing blijft. Het uitbreiden van het plangebied op basis van bezwaren is niet mogelijk. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.”

6.2. Voorts leest men in het bestreden besluit nog:

“(B.1.10) Een aantal bezwaarindieners vinden dat er enkel bosuitbreiding binnen de speciale beschermingszones mag plaatsvinden.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit principiële standpunt en antwoordt dat er geen enkele juridische of beleidsmatige basis is om te stellen dat bosuitbreiding die voorzien wordt in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen enkel binnen speciale beschermingszones mogelijk zou zijn; dat gezien de omvang van de opgave inzake bosuitbreiding binnen het plangebied vanuit de vastgestelde Natura 2000-gebieden en de impact op het functioneren van de landbouw de Vlaamse Regering er voor opteert om de bosuitbreiding in deze regio en binnen het plangebied van dit ruimtelijk uitvoeringsplan te beperken [tot] hetgeen strikt noodzakelijk is voor de realisatie van deze Natura 2000-doelen en dat de voorziene bosuitbreiding om die reden buiten de speciale beschermingszones beperkt wordt tot hetgeen nodig is om de vastgestelde Natura 2000-doelen te kunnen realiseren; dat deze Natura 2000-doelen bepalen dat er een aaneengesloten bosstructuur gerealiseerd moet worden en dat dat impliceert dat er ook een aantal bosverbindingen buiten deze speciale beschermingszones noodzakelijk zijn omdat niet alle deelgebieden van het habitatrichtlijngebied met elkaar verbonden zijn; dat wat betreft de algemene en specifieke bezwaren m.b.t. een aantal bosverbindingen buiten de speciale beschermingszones verwezen wordt naar punt B.1.5.

(B.1.11) Een aantal bezwaarindieners doen alternatieve voorstellen om in functie van de Natura 2000-doelen bepaalde percelen te bebossen buiten het habitatrichtlijngebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het Natura 2000-besluit aangeeft dat

de bosuitbreiding in het plangebied in functie van de Natura 2000-doelen binnen de perimeter van het habitatrichtlijngebied gerealiseerd moet worden en verwijst naar het antwoord onder B.1.10 voor de duiding bij de keuze om bosuitbreiding buiten de Natura 2000-gebieden te beperken tot de noodzakelijke verbindingen. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.”

En:

“(B.1.21) Een bezwaarindiener stelt dat de oppervlaktes die voorzien worden voor bosuitbreiding voor het deel Koppenberg-Hotond-Kluisberg en voor het deel Muziekbos niet overeenstemmen met de richtcijfers uit het Natura 2000-besluit en dat er een tekort is voor het Muziekbos en een overschot voor Koppenberg-Hotond-Kluisbos. Hij vindt het niet wenselijk dat er in het deel Koppenberg-Hotond-Kluisberg meer bosuitbreiding voorzien wordt dan het richtcijfer, gezien de impact op landbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gegeven dat het Natura 2000-besluit spreekt over ‘richtcijfers’ aangeeft dat er beleidsmatig voor geopteerd is enige marge te laten om op basis van een gebiedsgericht planproces van deze oppervlaktes per deelgebied beperkt af te wijken maar dat wel gegarandeerd moet kunnen worden dat op niveau van de volledige speciale beschermingszones de totaliteit van de bosdoelen gehaald kan worden; dat er beleidsmatig voor gekozen wordt om het beperkt tekort t.o.v. het richtcijfer voor deelgebied Muziekbos op te vangen met een overschot voor deelgebied Koppenberg-Hotond-Kluisbos; dat deze keuze gemaakt wordt om de impact op een aantal landbouwbedrijven in het deelgebied Muziekbos enigszins te kunnen beperken omdat er binnen het deelgebied Muziekbos geen of slechts een zeer beperkte marge is om [een] bepaalde zone onbebost te laten; dat het aldus verantwoord kan worden om de richtcijfers voor de twee deelgebieden binnen het plangebied als communicerende vaten te hanteren en de richtcijfers zo dicht als mogelijk te benaderen maar niet als minimale, noch als maximale oppervlakte te hanteren; dat het aangewezen is een zekere marge te voorzien voor de oppervlakte die als ‘bosgebied’ bestemd wordt omdat de netto-oppervlakte kwalitatieve boshabitats [die] uiteindelijk effectief gerealiseerd zal kunnen worden uiteindelijk steeds kleiner zal zijn dan de bruto-oppervlakte die als bosgebied bestemd wordt gezien het voorkomen van een zekere tarra (bestaande uit bv. woningen, tuinen, weginfrastructuur, onthaalinfrastructuur, open plekken...). Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.”

In het bestreden besluit wordt voorts gewezen op het ministerieel besluit van 17 februari 2022 tot vaststelling van het gebied ‘Muziekbos-Koekamberbos’ in de landschapsatlas.

6.3. Waar de verzoekende partij deze motieven bekritiseert, weze

vooreerst opgemerkt dat het de Raad van State, wettigheidsrechter zijnde, niet toekomt om de opportuniteit van de beslissingen van de plannende overheid te beoordelen. De verzoekende partijen dienen aan te tonen dat de keuze om de kwestieuze percelen niet in het plangebied op te nemen, de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat, onzorgvuldig is tot stand gekomen, of op onjuiste gegevens is gestoeld. Zij slaagt daar, gelet op wat volgt, niet in.

6.4. In de mate dat de verzoekende partij voorhoudt dat er juridische onzekerheid bestaat over de gewestplanbestemming van de kwestieuze percelen, weze opgemerkt dat 's Raads arresten nr. 91.184 van 29 november 2000 en nr. 114.327 van 9 januari 2003, waarnaar de verzoekende partij in haar verzoekschrift verwijst, betrekking hebben op het besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999, in zoverre dit een deel betreft van het grondgebied van de gemeente Ronse, afgebakend op het kaartblad 29/8 en begrensd door de Zonnestraat, de Snoecklaan, de Maghermanlaan en de Massaertstraat, waarbij de gewestplanbestemming gewijzigd werd van 'woongebied, nader aangewezen tot gebied van culturele, historische en/of esthetische waarde' naar 'regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter'. Er is geen juridische onzekerheid met betrekking van de gewestplanbestemming van de kwestieuze percelen, die niet werd vernietigd.

6.5. Uit de motieven, zoals die onder meer blijken uit de toelichtingsnota bij het GRUP 'Rond Ronse' en het bestreden besluit, volgt dat de bosuitbreiding in functie van de Natura 2000-doelen binnen de perimeter van de SBZ-H gerealiseerd moet worden en dat een bosuitbreiding daarbuiten kan, maar enkel om de noodzakelijke bosverbindingen te realiseren, en dat geoordeeld wordt dat de kwestieuze percelen daaraan niet voldoen.

Met haar kritiek dat dit "een zeer zwak argument" is, toont de verzoekende partij niet de onjuistheid, noch de onredelijkheid van dit motief aan. Zij betwist niet dat de door haar geviseerde percelen niet opgenomen zijn binnen de perimeter van de SBZ-H en toont evenmin aan dat die percelen nodig zijn om een bosverbinding te realiseren. Dit laatste blijkt ook niet uit het grafisch plan (zie

randnummer 3.21), dat ter plaatse reeds een aaneengesloten bosgebied reveleert. De verzoekende partij poneert in haar verzoekschrift louter dat een en ander onredelijk is, zonder dit verder toe te lichten. Evenmin toont zij een tegenstrijdigheid tussen het antwoord op bezwaar B.10 en bezwaar B.11 (zie randnummer 6.2) aan.

6.6. Daarnaast bekritiseert de verzoekende partij de volgens haar “mathematische benadering” van de in het aanwijzingsbesluit te realiseren doelen.

In de toelichtingsnota bij het GRUP leest men hierover:

“Het voorstel dat vertaald werd in het ruimtelijk uitvoeringsplan voorziet de nodige bestemmingen voor ca. 360 ha bosuitbreiding, waarvan ca. 254 ha binnen SBZ-H en ca. 25 ha buiten SBZ-H. Ten aanzien van de richtcijfers uit de Natura 2000-doelen betekent [dit] dat – samen met de bestaande bossen – het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen de perimeter van het SBZ-H ruimte voorziet voor 728 ha bos van Kluisbos tot Koppenberg (richtcijfer 717 ha) en 258 ha rond Muziekbos (richtcijfer 266 ha) en de richtcijfers ongeveer benaderd kunnen worden. Het tekort voor Muziekbos (- 8 ha) wordt in voldoende mate gecompenseerd met een klein overschot voor Kluisbos-Hotond-Koppenberg (+11 ha), zodat er in totaliteit voor de twee SBZ-deelgebieden samen een klein overschot is van ca. 3 ha zodat de bosdoelen voor het SBZ gehaald kunnen worden.”

6.7. De verzoekende partij betwist niet dat er effectief sprake is van richtcijfers in de IHD's van het besluit van de Vlaamse regering van 23 april 2014 ‘tot aanwijzing van de speciale beschermingszone “BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen” en tot definitieve vaststelling van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten’. Zij erkent in haar memorie van wederantwoord dat richtwaarden een zekere marge toelaten, maar beweert in het algemeen dat het aanvaarden van een afwijking naar beneden toe, het bereiken van de goede staat van instandhouding van het Muziekbos hypothekeert. De verzoekende partij toont aldus niet concreet aan dat er sprake is van een foutieve of een onredelijke beslissing.

6.8. Voor het eerst in haar memorie van wederantwoord betoogt de verzoekende partij dat zij het onredelijk vindt dat het oostelijk deel van de

voormalige zandontginning met dezelfde nabestemming als het westelijk deel wel opgenomen kan worden in het bestreden GRUP, buiten de SBZ-H, en bekritiseert zij de afbakening van het plan overeenkomstig het vastgestelde landschapsatlasrelict. Die kritiek is laattijdig en derhalve onontvankelijk.

Bovendien toont het enkele gegeven dat de door de verzoekende partij geviseerde percelen volledig beantwoorden aan de doelstellingen van het plan en kunnen bijdragen tot het bereiken van de gestelde richtwaarden voor het Muziekbos, op zich nog niet de onwettigheid van het bestreden GRUP aan.

6.9. De kritiek van de verzoekende partij dat “de aanduiding van de gebieden die noodzakelijk zijn om de verbinding te maken tussen bestaande bossen soms arbitrair vastgesteld [is]”, is te vaag geformuleerd om enige onwettigheid van het GRUP aan te tonen.

6.10. Voorts heeft de verzoekende partij nog opmerkingen “mbt het afbakenen van de natuurlijke en agrarische structuur (AGNAS)”. Enerzijds, blijft deze kritiek beperkt tot loutere opportunitetskritiek, anderzijds, wordt zonder enige verduidelijking gesteld dat voor de kwestieuze percelen “niet teruggevallen [kan] worden op het oude gewestplan ‘Oudenaarde’ van 24 februari 1977”, zonder enige duiding.

6.11. Gelet op wat voorafgaat, wordt geen schending van de aangevoerde rechtsregels aangetoond.

6.12. Het middel wordt verworpen.

7. Het enige middel is ongegrond gebleken. Het beroep moet hoe dan ook als ongegrond verworpen worden.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv De Werkvennootschap wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig april tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement