

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.117 van 28 april 2025
in de zaak A. 241.117/X-18.580**

In zake : H.R.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Blockeel
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leo de Béthunelaan 46
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV DE WERKVENNOOTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ive Van Giel
kantoor houdend te 2180 Antwerpen
Bist 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 februari 2024, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv De Werkvennootschap heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Blockeel, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Veerle Tollenaere, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Houda Berrada, die *loco* advocaat Ive Van Giel verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (hierna: RSV) is de N60 (Gent-Valenciennes) geselecteerd als een primaire weg categorie I. De N60 is de verbindingsweg tussen Gent/E17, Frasnes-lez-Anvaing/E429 en Péruwelz/E42 en vormt een belangrijke weg van en naar de Vlaamse Ardennen. De huidige weg loopt dwars door het stadscentrum van Ronse en functioneert daar nog niet als een primaire weg.

3.2. Op 4 juli 2014 stelt de Vlaamse regering een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) ‘Missing Link N60 te Ronse’ definitief vast.

3.3. Met zijn arrest nr. 235.273 van 30 juni 2016 vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 2014 houdende definitieve vaststelling van het GRUP ‘Missing Link N60 te Ronse’.

3.4. Op 14 juli 2016 beslist de Vlaamse regering om een nieuw planningsproces op te starten volgens de procedure van het geïntegreerd planningsproces teneinde onder andere de mobiliteitsproblematiek rond Ronse aan te pakken. In deze beslissing is aangegeven dat het doorgaand verkeer doorheen het stadscentrum van Ronse een zware belasting is voor de verkeersleefbaarheid en dat de gebrekkige ontsluiting van de regio één van de zwakke schakels is in de economische ontwikkeling van Zuid-Oost-Vlaanderen.

Het geïntegreerd planningsproces is opgevat als een ruimtelijk planningsproces waarbij niet alleen de mobiliteitsopgave in de regio bekeken wordt, maar ook onderzocht wordt op welke wijze meerdere ruimtelijke opgaves vanuit een meer geïntegreerde benadering gelijktijdig aangepakt kunnen worden en er maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden. Het gaat dan in het bijzonder over de ruimtelijke opgaves voor de open ruimte zoals die in uitvoering van het RSV uitgewerkt zijn in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos voor de regio Vlaamse Ardennen. Deze ruimtelijke visie vormt de basis voor de

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur waarbij onder meer bijkomende natuur- en bosgebieden afgebakend worden in functie van de realisatie van de Europese Natura 2000-doelen en de realisatie van het Vlaams Ecologisch Netwerk (hierna: VEN) en het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (hierna: IVON), de te behouden agrarische gebieden vastgelegd worden en erfgoedlandschappen afgebakend worden.

Daarnaast is er ook een stedelijk luik, dat een aantal woon- en woonuitbreidingsgebieden betreft. Het gaat om nog niet gerealiseerde gebieden op het grondgebied van de stad Ronse, die gelegen zijn buiten het door de provincie Oost-Vlaanderen afgebakende kleinstedelijk gebied Ronse. Gelet op de eerder perifere ligging buiten de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied en aangezien de gebieden niet nodig zijn voor de invulling van de toekomstige woonbehoefte, wordt voorgesteld om die gebieden een openruimtebestemming te geven.

3.5. Op 17 mei 2019 keurt de Vlaamse regering de startnota en de bijhorende procesnota voor het GRUP ‘Rond Ronse’ goed.

3.6. Van 4 juni 2019 tot 2 augustus 2019 vindt een raadpleging van de bevolking plaats over de door de Vlaamse regering goedgekeurde start- en procesnota. Op 11 juni 2019 vindt een infomarkt over de start- en procesnota plaats. Het verslag over de ontvangen adviezen en inspraakreacties wordt als bijlage bij de startnota gevoegd.

3.7. Er wordt een eerste scopingnota opgemaakt, die voortbouwt op de startnota en rekening houdt met alle adviezen en opmerkingen van de publieke raadpleging en de participatiemomenten die naar aanleiding van de startnota werden georganiseerd (hierna: scopingnota 1).

In scopingnota 1 worden volgende zaken opgenomen:

“- [E]en beschrijving van de te onderzoeken effecten en van de inhoudelijke aanpak van de effectbeoordelingen, met inbegrip van de methodologie

- Een vertaling van de plandoelstellingen uit de startnota naar verfijnde plandoelstellingen.
- Een overzicht van mogelijke planalternatieven voor de lijninfrastructuur. Deze planalternatieven vertrekken vanuit eerder onderzoek, vanuit studiewerk van het team ‘Rond Ronse’ en vanuit inspraak in het kader van de publieke consultatieperiode over de start- en procesnota.
- Een overzicht van alternatieven voor bosuitbreiding met het oog op de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor de regio van de Vlaamse Ardennen.
- De methodiek die gehanteerd zal worden om de redelijkheidstoets uit te voeren. Deze redelijkheidstoets laat toe om in de tweede versie van de scopingnota redelijke alternatieven te onderscheiden van niet-redelijke alternatieven.”

3.8. Van 9 juni 2020 tot 7 augustus 2020 vindt er over scopingnota 1 een raadpleging van de bevolking plaats. Op 29 juni 2020 wordt er een publiek participatiemoment in de vorm van een digitale vragensessie georganiseerd.

3.9. Vervolgens wordt er een tweede scopingnota opgemaakt, die voortbouwt op de startnota en op scopingnota 1 en rekening houdt met alle adviezen en opmerkingen van de publieke raadpleging en de participatiemomenten die naar aanleiding van de startnota en scopingnota 1 werden georganiseerd (hierna : scopingnota 2). Scopingnota 2 bevat, naast de te onderzoeken ruimtelijke aspecten en de te bepalen bijhorende effectbeoordelingen, onder meer nieuwe mobiliteitsalternatieven, het resultaat van de redelijkheidstoets op de mobiliteitsalternatieven, structuurschetsen voor de open ruimten en nieuw kaartmateriaal met zoekzones voor bebossing.

3.10. Van 12 januari 2021 tot 12 maart 2021 vindt over scopingnota 2 een raadpleging van de bevolking plaats. Op 26, 27 en 28 januari 2021 en op 2, 4 en 9 februari 2021 worden er publieke participatiemomenten in de vorm van digitale gesprekstafels georganiseerd.

3.11. Vervolgens wordt er een derde scopingnota opgemaakt, die voortbouwt op de startnota, scopingnota 1 en scopingnota 2 en de verwerking bevat van de inspraak op de in scopingnota 2 opgenomen, te onderzoeken ruimtelijke aspecten, alsook effectbeoordelingen die al dan niet moeten worden uitgevoerd en

– indien van toepassing – de methode ervan (hierna: scopingnota 3). In scopingnota 3 worden ook twee nieuwe combinatiealternatieven opgenomen.

3.12. Op 23 juni 2022 beslist de provincie Oost-Vlaanderen tot de delegatie van de planningsbevoegdheid aan het Vlaamse Gewest voor wat de als secundaire weg geselecteerde zuidelijke omleidingsweg betreft.

3.13. Op 28 juni 2022 vindt de plenaire vergadering over het voorontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ plaats.

3.14. Op 20 januari 2023 stelt de Vlaamse regering het ontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ voorlopig vast.

3.15.1. Luidens de toelichtingsnota bij het plan vertrekt het planningsproces voor het GRUP ‘Rond Ronse’ vanuit de doelstelling om in uitvoering van het RSV een duurzame oplossing te bieden voor de mobiliteitsproblematiek in en rond Ronse (hoofddoelstelling 1). Daarnaast wordt, vanuit de geïntegreerde benadering van dit planningsproces, ook gestreefd naar het realiseren van maatschappelijke meerwaarden door de verbetering van de ruimtelijke structuur (hoofddoelstelling 2). Dit gebeurt door in te spelen op potenties en ruimtelijke opgaves in domeinen als ruimte, landschap, ecologie en milieu, landbouw en erfgoed. Door het benutten van deze potenties en het omzetten naar synergieën worden wederzijdse doelstellingen versterkt.

De hoofddoelstellingen 1 en 2, en de *subdoelstellingen*, worden in de toelichtingsnota bij het plan als volgt uiteengezet:

- “• Hoofddoelstelling 1. Het oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek.
 - Subdoelstelling 1.1 Het realiseren van een kwalitatieve bovenlokale verbinding.
 - Subdoelstelling 1.2 Het verbeteren van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid.
 - Subdoelstelling 1.3 Het verbeteren van de multimodaliteit.
- Hoofddoelstelling 2. Creatie van maatschappelijke meerwaarde door verbetering van de ruimtelijke structuur.

- Subdoelstelling 2.1 Het beschermen en herstellen van natuur
- Subdoelstelling 2.2 Het verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen
- Subdoelstelling 2.3 Het verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand
- Subdoelstelling 2.4 Het bieden van een toekomstperspectief aan de landbouw.”

Het plan geeft daarmee uitvoering aan:

- “• de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen met betrekking tot de lijninfrastructuur en de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur.
- de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2009 over de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in de regio Vlaamse Ardennen
- de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 over de vaststelling van de Europese Natura 2000-doelen voor het habitatrictlijngebied BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen.
- de doelstellingen van het onroerenderfgoedbeleid door het aanduiden van erfgoedlandschappen voor items uit de vastgestelde landschapsatlas in de zin van het onroerenderfgoeddecreet, zijnde de landschapsatlasrelicten:
 - Vlaamse Ardennen van Kluisbos tot Koppenberg
 - Muziekbos-Koekamerbos.”

3.15.2. Hoofddoelstelling 2 wordt in de toelichtingsnota bij het plan als volgt verder uiteengezet:

“2.2.2 Hoofddoelstelling 2. Het creëren van maatschappelijke meerwaarde door verbetering van de ruimtelijke structuur

Met het planningsproces voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’ wordt naast de realisatie van de nieuwe lijninfrastructuur ook gestreefd naar het realiseren van maatschappelijke meerwaarde door de verbetering van de ruimtelijke structuur. Deze doelstelling houdt in dat op basis van een integrale aanpak wordt nagegaan of en in welke mate meerwaardes, hierna omschreven als *subdoelstellingen*, in het kader van dit planningsproces kunnen worden meegenomen en gerealiseerd. Dit kan door in te spelen op potenties en opgaves in domeinen als ruimte, landschap, ecologie en milieu, landbouw en erfgoed. Door het benutten van deze potenties en het omzetten naar synergiën kunnen wederzijdse doelstellingen worden versterkt. De uitvoering van het RSV wat betreft de N60 fungeert daarbij, waar opportuun, als katalysator en hefboom voor de realisatie van dergelijke maatschappelijke meerwaarde.

Subdoelstelling 2.1 Het beschermen en herstellen van natuur

Deze subdoelstelling betreft het vastleggen van bijkomende natuur- en bosgebieden in functie van het realiseren van de vastgestelde Natura 2000-

doelen voor het habitatrichtlijngebied ‘Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-vlaamse bossen’ zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 maart 2014. Die doelen omvatten het realiseren van één groot aaneengesloten boscomplex in de bossengordel Kluisbos-Hotond-Koppenberg (richtwaarde 717 ha) en het realiseren van een grote aaneengesloten boskern rond het Muziekbos (richtwaarde 266 ha). Om tot de vooropgestelde oppervlakte aan bos te komen is er binnen de contouren van het habitatrichtlijngebied minstens ca. 250 ha bosuitbreiding nodig binnen de gordel Kluisbos-Hotond-Koppenberg en ca. 100 ha bosuitbreiding rond het Muziekbos.

Het GRUP ‘Rond Ronse’ fungeert hierbij als hefboom om deze bosuitbreiding te realiseren. Waar mogelijk worden opportuniteiten tot herbestemming met het oog op de realisatie van deze instandhoudingsdoelstellingen benut.

Ook de waterkwaliteit en het behalen van een goede toestand ervan tegen 2027 voor de aandachtsgebieden zijn van belang.

Subdoelstelling 2.2 Het verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen

Het openruimtegebied binnen het plangebied ‘Rond Ronse’ wordt gekenmerkt door een hoge landschappelijke waarde.

De landschappelijke (erfgoed)waarde of identiteit van het landschap wordt onderstreept door het feit dat binnen het plangebied de ‘Heuvel van Bossenare’ ten Oosten van Etikhove, samen met de bovenloop van de Nederaalbeek, is aangeduid als erfgoedlandschap. Naast deze erfgoedlandschappen zijn de Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Kluisberg en Muziekbos-Koekamerbos als landschapsatlasrelict opgenomen in de vastgestelde landschapsatlas. Het is dan ook een plandoelstelling om deze hoge landschappelijke waarde te behouden en waar mogelijk te versterken en de vastgestelde landschapsatlasrelicten op te nemen als erfgoedlandschappen.

Deze *subdoelstelling* wordt vooral verfijnd op basis van volgende twee elementen:

- Veiligstellen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen,
- Maatregelen ter versterking van de landschappelijke kwaliteiten en structuren.

Subdoelstelling 2.3. Het verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand
Complementair aan de bevoegdheden van diverse lokale en bovenlokale is de doelstelling in te zetten op het benutten van opportuniteiten die zich presenteren in relatie tot het stedelijk weefsel. Daarom wordt rekening gehouden met volgend element:

- Kwaliteit verhogen stedelijke rand, ontharden en bestendigen open ruimte langs de stadsrand.

Subdoelstelling 2.4 Het bieden van een toekomstperspectief aan de landbouw

Met deze *subdoelstelling* wordt beoogd de gronden van de familiale landbouw veilig te stellen op lange termijn. Het GRUP ‘Rond Ronse’ moet ook een hefboom zijn om aan de nog talrijk aanwezige toekomstbestendige landbouwbedrijven op lange termijn de nodige zekerheid te bieden over de ruimte waar ze hun activiteiten verder kunnen ontwikkelen. In het bijzonder

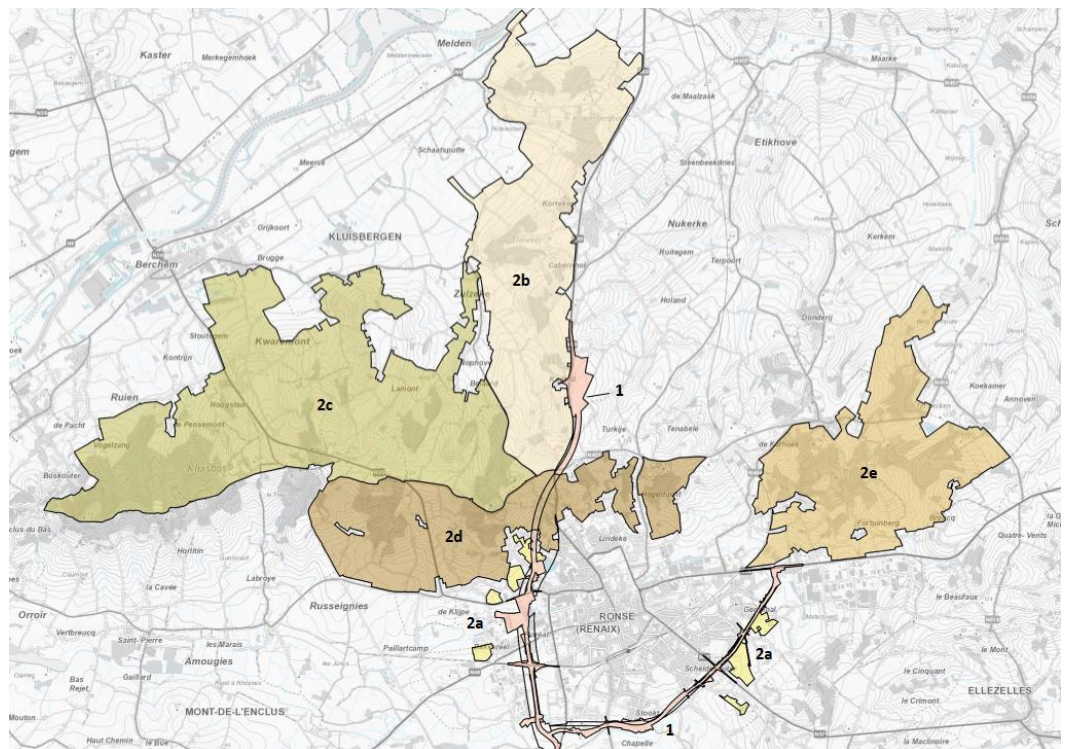
door het eventueel (her)bevestigen van landbouwgronden en door het uitvoeren van een landinrichtingsproject waarbij ook de gevolgen van de bijkomende bebossing worden ondervangen.”

3.15.3. De hoofddoelstelling 1 wordt vertaald in het deelplan 1 “Bovenlokale wegverbinding N60 en zuidelijke omleidingsweg” en de hoofddoelstelling 2 in het deelplan 2 “Vlaamse Ardennen rond Ronse”.

Deelplan 2 wordt verder opgesplitst in de volgende gebieden :

- “2a. De randstedelijke openruimtegebieden ten zuiden van Ronse.
- 2b. De Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg.
- 2c. De Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Hotondberg.
- 2d. De Vlaamse Ardennen van Heynsdaele tot Bois Joly.
- 2e. De Vlaamse Ardennen rond Muziekbos en Koekamerbos.”

De onderstaande figuur geeft de situering weer van deelplan 2 “Vlaamse Ardennen rond Ronse”:



3.15.4. In de toelichtingsnota leest men ter verantwoording van de omzetting naar bosgebied binnen deelplan 2b onder meer het volgende:

“Ruimtelijk-functioneel samenhangende gebieden vrijwaren voor de land- en tuinbouw met grondgebonden landbouw als drager van de open ruimte
Volgende gebieden worden opgenomen als ‘bouwvrij agrarisch gebied’ (BAG) in functie van het vrijwaren van deze gebieden voor de grondgebonden landbouw, het vrijwaren van het open kouterlandschap, het vrijwaren van een bouwvrije bufferzone langs waardevol bos en/of het vrijwaren van overstromingsgevoelige gebieden van bebouwing

- Het overstromingsgevoelig landbouwgebied ten noorden van het Onderbos, langs de Rennebeek.
- Het landbouwgebied ten noorden en noordoosten van het Koppenbergbos, met uitzondering van de kavel van de landbouwbedrijfszetel K. 19, die opgenomen wordt als ‘agrarisch gebied’ (AG).
- Het landbouwgebied ‘Pladutse’ op de westflank van de plateaurand, met uitzondering van de kavels van de bestaande landbouwbedrijfszetels die opgenomen worden als ‘agrarisch gebied’ (AG).
- De landbouwgebieden ten noordoosten van de Elsstraat, aansluitend op de bebouwing langs de N60.
- Het landbouwgebied ten noordoosten van het Elenebos (Heidje, De Spijker)
- Het landbouwgebied tussen Zulzekestraat tussen de beekvallei van de Molenbeek, met uitzondering van de kavels van de landbouwbedrijfszetels, die opgenomen worden als ‘agrarisch gebied’ (AG).
- Het landbouwgebied langs de Zeelstraat tussen de beekvalleien van Molenbeek en Kuitholbeek.
- Het landbouwgebied ten westen van de N60 tussen Cabernhol en Kuithol.
- Het hogergelegen landbouwgebied ter hoogte van Groenendale en Klomp.
- Het landbouwgebied Hoogberg.

Binnen de gewenste ruimtelijk-functionele agrarische structuur wordt in dit plangebied een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de grote, historisch open en aangesloten akkerlandcomplexen en anderzijds de eerder kleinschalige landschappen rond steilranden, brongebieden en smalle beekvalleien.

Binnen deze kleinschalige landschappen wordt het landbouwgebruik gedomineerd door blijvende graslanden en is het behoud van deze graslandcomplexen vanuit landbouw- en bodemkundig oogpunt wenselijk. Het gaat enerzijds om sterk hellende en zeer erosiegevoelige en ook voor grondverschuivingen gevoelige gebieden (flanken van steilranden en bronamfitheaters) en anderzijds om frequent overstromende natte graslanden in smalle laaggelegen beekvalleien. Vanuit de fysisch-morfologische kenmerken zijn deze gebieden niet geschikt voor

akkerbouwteelten en zou het omzetten van graslanden naar akkerlanden leiden tot het versterken van de erosieproblemen in de regio én systematisch tot schade aan gewassen leiden in van nature frequent overstromende valleien op natte bodems. In deze smalle beekvalleien gaat het bodemkundig in hoofdzaak om gleysols en gleyic cambisols, zijnde zeer slecht gedraineerde natte bodems met een permanente grondwatertafel (op de bodemkaart aangeduid als Lhp-bodems of natte zandlemige stuwwatergronden) waarvan de bodemgeschiktheidskaarten aangeven dat ze landbouwkundig weinig geschikt zijn voor akkerland. Op de overstromingsrisicokaarten zijn deze valleistrukturen aangeduid als gebieden met een hoge overstromingskans (T10, pluviale overstromingsgevoeligheid, huidig klimaat). Daarnaast moet Vlaanderen van Europa ook het areaal blijvend grasland in stand houden. Het omzetten van graslanden naar akkers in deze van nature overstroombare valleien, brongebieden of steile hellingen is om die redenen vanuit landbouwkundig oogpunt niet aangewezen. Deze aanduiding heeft geen impact op de bestaande landbouwbedrijfsvoering in deze gebieden, gezien de bestemming uit gaat van het behoud van de bestaande permanente graslanden en dus het behoud van het bestaande landbouwgebruik.

Het behoud van deze graslandcomplexen en daar aan gekoppelde ecologisch waardevolle vegetaties op deze steilranden en in deze beekvalleien en brongebieden is ook aangewezen omwille van verschillende ecosysteemdiensten die deze graslandcomplexen leveren zoals koolstofopslag, erosierisicobestrijding, vasthouden en infiltreren van water, droogte- en overstromingsregulatie, ... Het behoud van graslanden langs deze beken voorkomt dat nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit akkers uitspoelen naar het oppervlaktewater en draagt dus bij aan het realiseren van een betere oppervlaktewaterkwaliteit en de doelstellingen van het integraal waterbeleid. Deze bron- en valleigebieden hebben tot slot ook een hoge landschapsecologische en cultuurhistorische waarde: de aanwezigheid van reliëfrijke hellingen en hydrografische elementen (zoals bronnen en beekvalleien) en de daaraan gekoppelde historisch permanente graslanden hebben een hoge ruimtelijk-structurende en natuurwetenschappelijke waarde binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict en zijn binnen het erfgoedlandschap uitdrukkelijk te behouden landschapsstructuren. De aanduiding als AGEb is dus mede gemotiveerd vanuit de zorgplicht binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict.

Bovendien moet Vlaanderen van Europa het areaal blijvend grasland in stand houden. Het omzetten van graslanden naar akkers in deze van nature overstroombare valleien, brongebieden of steile hellingen is daarom niet aangewezen [...]. Deze aanduiding heeft géén impact op de bestaande landbouwbedrijfsvoering in deze gebieden, gezien de bestemming uit gaat van het behoud van de bestaande permanente graslanden. Het gaat om volgende gebieden:

- Het biologisch waardevol tot zeer waardevol nat graslandcomplex ten noorden van de Lourdesgrot aan het Onderbos. Het gaat om een gebied met soortenrijke en soortenarme permanente cultuurgraslanden (hp, hpr, hpr*) met sloten en een uitgesproken

microreliëf, houtkanten en bomenrijen. Het zijn graslanden [...] op een natte, sterk gleyige kleibodem (Ehx). Deze bodems zijn moeilijk bewerkbaar en best geschikt voor weiland.

- De valleien van Molenbeek en Kuitholbeek met verspreide waardevolle graslandcomplexen. De beekstructuren met waardevolle tot zeer waardevolle natte soortenrijke en soortenarme permanente cultuurgraslanden (hp, hpr, hp*) met houtkanten en bomenrijen, zijn te behouden en te versterken landschappelijk en ecologisch waardevolle groenblauwe aders door het landschap. Het zijn smalle laaggelegen beekvalleien (bodemtypes natte zandleembodems (Lhp), matig natte alluviale zandleembodems (Ldp) en sterk gleyige kleibodems (Eep) vooral geschikt voor weiland), met hoge overstromingsgevoeligheid.

- Het complex van waardevolle graslanden bovenaan de helling van het bronamfitheater ter hoogte van Cabernhol. Het gaat om waardevolle tot zeer waardevolle weilandcomplexen en soortenrijke en soortenarme permanente cultuurgraslanden (hp, hpr, hpr*) met uitgesproken microreliëf, houtkanten en bomenrijen op steile hellingen. Het is een sterk hellend graslandcomplex met bronnen (bodemtype matig droge, zwak gleyige zandleem (Lcp) met een zeer hoge erosiegevoeligheid en een zeer hoge gevoeligheid voor grondverschuivingen).

- Het complex van waardevolle graslanden in het bronamfitheater ter hoogte van Groenendale/Klomp. Het gaat om een biologisch waardevol tot zeer waardevol vallei- en bronsysteem met soortenrijke en soortenarme permanente cultuurgraslanden (hp, hr, hp*, hpr, hpr*) met uitgesproken microreliëf, houtkanten en bomenrijen. Het is een sterk hellend graslandcomplex met bronnen (bodemtype matig natte tot droge zandleembodems (Ldp-Lbp)) met een zeer hoge erosiegevoeligheid en een zeer hoge gevoeligheid voor grondverschuivingen.

- Het complex van waardevolle graslanden in het bronamfitheater ter hoogte van het brongebied van de Kuitholbeek. Het gaat om een zeer waardevol brongebied met soortenrijke permanente cultuurgraslanden met uitgesproken microreliëf (hpr, hpr*, hp*) op steile hellingen. Het is een sterk hellend graslandcomplex met bronnen (bodemtype natte tot droge zandleembodems (Lhp-Lbp)) met een zeer hoge erosiegevoeligheid en een zeer hoge gevoeligheid voor grondverschuivingen.

Een aantal gebieden worden gedifferentieerd als ‘agrarisch gebied’ (AG) met overdruk ‘natuurverwevingsgebied’ als overgangszone en/of buffergebied rond waardevolle boscomplexen en beekvalleien. Binnen deze gebieden zijn landbouw en natuur nevengeschiedte functies, staat het behoud van het bouwvrij karakter voorop en wordt ten aanzien van de aanwezige landbouw enkel een stimulerend beleid gevoerd i.f.v. het versterken van de landschapsecologische waarde van deze gebieden. Het gaat om volgende gebieden:

- Het landbouwgebied ten oosten van Koppenbergbergbos, tussen Hospitaalweg en N60. Een deel van deze zone is op het gewestplan

bestemd als bosgebied en opgenomen in de afbakening van het VEN. Gezien deze zone niet opgenomen is binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied is het behoud van de bosbestemming niet nodig voor de realisatie van de Natura 2000-doelen. Via de herbestemming naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving kan het bestaande landbouwgebruik behouden blijven, maar blijven ook initiatieven mogelijk voor het versterken van de landschapsecologische kwaliteit van deze overgangs- en bufferzone tussen N60 en het Koppenbergbos.

- Het landbouwgebied tussen Molenbeek/Kuitholbeek en Elenebos. Dit gebied omvat de hellende zone aan de voet van de steilrand die het interfluvium vormt tussen de vallei van de Kuitholbeek en de Meerschbeek die ontspringt ter hoogte van Cabernhol. Het deels om een wat hoger gelegen hoog erosiegevoelig open akkerbouwcomplex en iets lagergelegen graslanden tussen deze waterlopen. Via de herbestemming naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving kan het bestaande landbouwgebruik behouden blijven, maar zijn ook initiatieven mogelijk en wenselijk voor het aanleggen van lijnvormige landschapselementen (bv. als erosiebestrijdingsmaatregel).”

3.16.1. Verzoeker is landbouwer in bijberoep (varkenshouderij) en heeft sinds 2018 zijn landbouwbedrijfszetel aan de Z. 10 te Maarkedal. In zijn verzoekschrift geeft verzoeker zijn percelen, gelegen te Maarkedal, 2^{de} afdeling Nukerke, sectie C, nrs. 69/b (perceel met bedrijfszetel), 67/d, 1188/b en 37/b, als volgt weer (gele kleur) – verzoekers landbouwbedrijfszetel op het perceel 69/b wordt er ter verduidelijking op aangeduid :



3.16.2. Overeenkomstig de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde zijn verzoekers percelen gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het GRUP ‘Rond Ronse’ bestemt verzoekers percelen, gelegen binnen het deelplan 2b (de Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg), deels tot bouwvrij agrarisch gebied, en deels tot agrarisch gebied met ecologisch belang.

3.16.3. Op figuur 6-12 ‘Geregistreerde landbouwgebruikspcelen juni 2023 (Departement Landbouw en Visserij, 2023)’ van de toelichtingsnota bij het GRUP ‘Rond Ronse’ zijn ter hoogte van verzoekers bedrijfszetel de vage contouren van een gebouw zichtbaar – ter verduidelijking wordt hierna met een pijl verzoekers bedrijfszetel aangegeven :



De legende bij deze figuur is de volgende :

Landbouwinfrastructuur	Voedergewassen	Granen, zaden en peulvruchten	Overige gewassen
Groenten, kruiden en sierplanten	Aardappelen	Maïs	Fruit en Noten
Grasland	Suikerbieten	Vlas en hennep	Houtachtige gewassen
			Water

3.16.4. Op figuur 6-13 ‘Landbouwstructuurkaart (Departement Landbouw en Visserij, 2021)’ van de toelichtingsnota bij het GRUP ‘Rond Ronse’ wordt ter hoogte van verzoekers percelen de volgende “bedrijfsomgeving” aangeduid:



De legende bij deze figuur is de volgende :



3.17. Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 10 maart 2023 tot 8 mei 2023 over het ontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’ wordt georganiseerd, worden 640 inspraakreacties ontvangen.

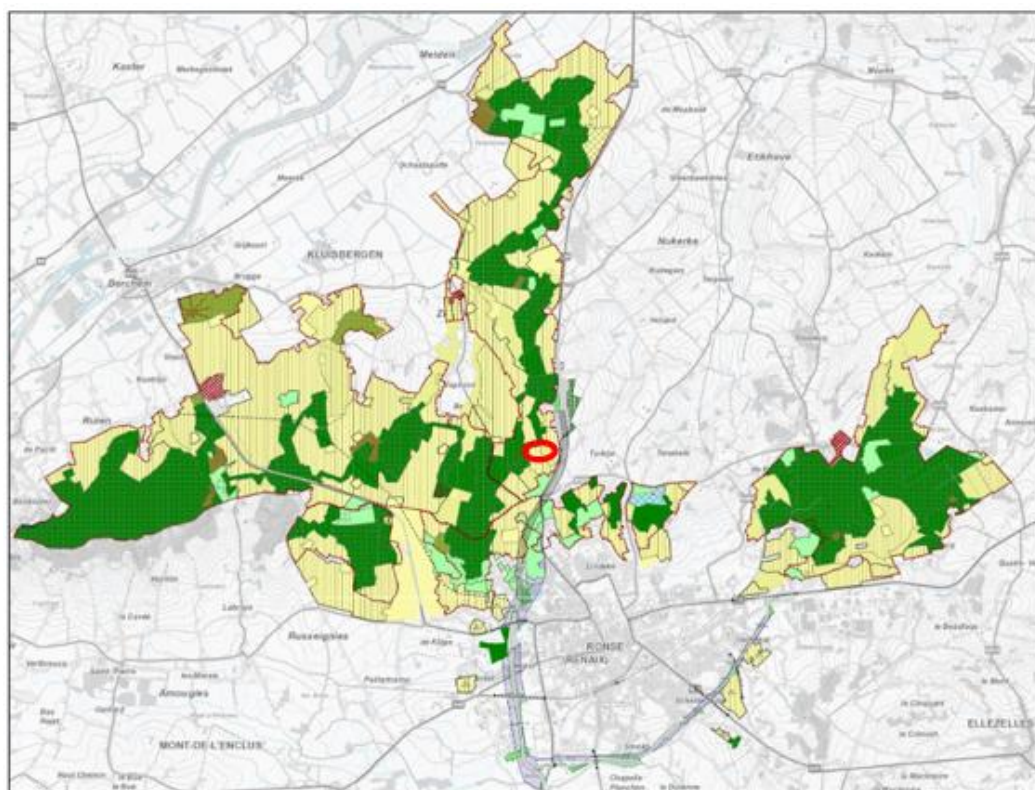
3.18. Op 9 oktober 2023 keurt het agentschap voor Natuur en Bos de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets goed.

3.19. Op 10 oktober 2023 beoordeelt het team Omgevingseffecten van de Vlaamse overheid (hierna: het team Mer) de kwaliteit van het planmilieueffectrapport (hierna: plan-MER) als voldoende.

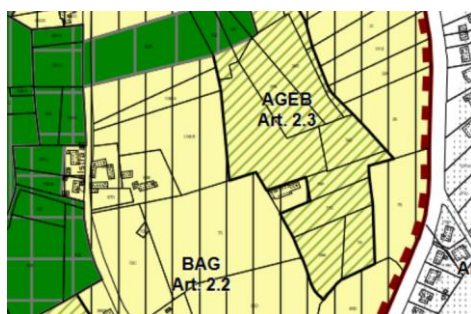
3.20. Op 22 november 2023 brengt de afdeling Wetgeving van de Raad van State advies nr. 74.795/1 uit over het ontwerp van het GRUP ‘Rond Ronse’.

3.21. Met het bestreden besluit van 23 november 2023 stelt de Vlaamse regering het GRUP ‘Rond Ronse’ definitief vast.

Figuur 7-1 uit de toelichtingsnota bevat het volgend overzicht van al de herbestemmingen die met het GRUP ‘Rond Ronse’ worden doorgevoerd – verzoekers percelen worden er ter verduidelijking benaderend op aangeduid (rode cirkel) :



3.22. Volgend detail van het grafisch plan van het GRUP ‘Rond Ronse’ geeft de bestemming – deels bouwvrij agrarisch gebied (artikel 2.2 van de stedenbouwkundige voorschriften) en deels agrarisch gebied met ecologisch belang (artikel 2.3 van de stedenbouwkundige voorschriften) – ter hoogte van verzoekers percelen weer:



3.23. De stedenbouwkundige voorschriften van artikel 2.2 bouwvrij agrarisch gebied van het GRUP ‘Rond Ronse’ luiden:


<p><i>Dit gebied behoort tot de categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw' en de subcategorie van gebiedsaanduiding 'bouwvrij agrarisch gebied'.</i></p> <p>Artikel 2.2. Bouwvrij agrarisch gebied</p>
<p>Artikel 2.2.1 Bepalingen m.b.t. de landbouwactiviteiten</p> <p>Het gebied is bestemd voor beroepslandbouw. Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten, behoudens het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies.</p>
<p>Artikel 2.2.2 Bepalingen m.b.t. waterbeheer en groene infrastructuur</p> <p>Handelingen die nodig of nuttig zijn voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien; - het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingfunctie; - het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden en het voorkomen van droogte; - het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuur tegen overstromingen; - het behoud en herstel van kleine landschapselementen en de natuurlijke vegetatie; - het behoud en herstel van leefgebieden van aan het landbouwgebruik gerelateerde beschermde diersoorten; <p>zijn toegelaten voor zover gebruik gemaakt wordt van de technieken van natuur-technische milieubouw. De in artikel 2.2.1 genoemde handelingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover ze verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.</p>

De stedenbouwkundige voorschriften van artikel 2.3 agrarisch gebied met ecologisch belang van het GRUP 'Rond Ronse' bepalen:

 <p>AGEB</p> <p><i>Dit gebied behoort tot de categorie van gebiedsaanduiding 'overig groen' en de subcategorie van gebiedsaanduiding 'gemengd openruimtegebied'.</i></p> <p>Artikel 2.3. Agrarisch gebied met ecologisch belang</p> <p>Artikel 2.3.1 Bepalingen m.b.t. de landbouwactiviteiten</p> <p>Het gebied is bestemd voor beroepslandbouw.</p> <p>Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten, behoudens het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies.</p> <p>Alle handelingen voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden zijn toegelaten.</p> <p>Artikel 2.3.2 Bepalingen m.b.t. kleinschalige infrastructuur</p> <p>Het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur in functie van de sociale, educatieve en recreatieve functies van het gebied of in functie van functioneel langzaam verkeer (m.i.v. een fietssnelweg) is toegelaten voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt.</p> <p>Artikel 2.3.3 Bepalingen m.b.t. waterbeheer en groene infrastructuur</p> <p>Handelingen die nodig of nuttig zijn voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien; - het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingfunctie; <ul style="list-style-type: none"> - het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden en het voorkomen van droogte; - het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuren tegen overstromingen; - het behoud en herstel van kleine landschapselementen en de natuurlijke vegetatie; - het behoud en herstel van leefgebieden van aan het landbouwgebruik gerelateerde beschermde diersoorten; <p>zijn toegelaten voor zover gebruik gemaakt wordt van de technieken van natuur-technische milieubouw.</p> <p>De in artikel 2.3.1 en 2.3.2 genoemde handelingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover ze verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.</p>
--

IV. Tussenkoms

4. De nv De Werkvennootschap heeft als taak grote infrastructuurwerken versneld en geïntegreerd aan te pakken. In de planprocedure met betrekking tot het GRUP 'Rond Ronse' maakt zij deel uit van het planteam dat het geïntegreerd planningsproces coördineert. Tevens wordt zij betrokken bij de realisatie van het GRUP. De nv De Werkvennootschap heeft er dan ook belang bij om in de huidige procedure tussen te komen.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), alsook van het materiële motiverings-, zorgvuldigheids- en gelijkheidsbeginsel.

Hij zet uiteen dat het GRUP de bedrijfszetels van landbouwers wil vrijwaren door deze te herbestemmen tot “agrarisch gebied”, en dit minstens binnen een zekere perimeter vanaf de bedrijfszetel. Verzoekers landbouwbedrijfszetel, samen met een deel van zijn aanpalende percelen, wordt evenwel herbestemd tot ‘bouwvrij agrarisch gebied’. De overige percelen van verzoeker worden tot ‘agrarisch gebied met ecologisch belang’ bestemd. Verzoekers bedrijfszetel wordt, ingevolge een gebrekkig vooronderzoek, niet correct op de voorbereidende plannen aangeduid. Hierdoor heeft de plannende overheid ten onrechte, en anders dan voor alle overige bedrijfszetels binnen het plangebied, verzoekers bedrijfszetel en zijn omliggende percelen integraal tot bouwvrije gebieden herbestemd. Door in rechte en in feite gelijke situaties, verschillend te behandelen, ligt een manifeste schending van het gelijkheidsbeginsel voor. Waar het zorgvuldigheidsbeginsel inhoudt dat de overheid haar besluiten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden door alle relevante gegevens en op het spel staande belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit, dient te dezen vastgesteld te worden dat de plannende overheid zich op onvolledige of foutieve informatie heeft gebaseerd. Evenzeer ligt een schending voor van de materiële motiveringsplicht, nu uit de motieven niet blijkt dat de plannende overheid zich heeft gesteund op gegevens die volledig en juist zijn. Op grond van deze gegevens kon de plannende overheid niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing komen. Tenslotte bepaalt artikel 1.1.4 VCRO dat de ruimtelijke ordening gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang worden gebracht.

Deze principes vereisen dat de diverse in artikel 1.1.4 VCRO bedoelde behoeften en de daarmee gepaard gaande aanspraken op de ruimte evenwichtig tegen elkaar worden afgewogen. De keuze om verzoekers landbouwbedrijfszetel niet te erkennen en bijgevolg niet te vrijwaren als “agrarisch gebied” gaat de grenzen van de redelijkheid te buiten, nu deze vrijwaring wél geldt voor alle andere in het plangebied opgenomen landbouwbedrijfszetels. Minstens ligt niet de minste objectieve reden voor waarom verzoekers bedrijfszetel tot bouwvrij gebied moet worden herbestemd, temeer nu het GRUP ‘Rond Ronse’ uitdrukkelijk als doelstelling vooropstelt “een hefboom [te] zijn om aan de nog talrijk aanwezige toekomstbestendige landbouwbedrijven op lange termijn de nodige zekerheid te bieden over de ruimte waar ze hun activiteiten verder kunnen ontwikkelen”.

5.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord dat de schending van het gelijkheidsbeginsel onvoldoende concreet is uiteengezet. Verzoeker verwijst naar “overige bedrijfszetels in het plangebied”, maar doet geen enkele poging om aan te duiden over welke bedrijfszetels dit zou gaan, laat staan dat wordt gemotiveerd dat deze gevallen met zijn situatie vergelijkbaar zijn. Verzoeker toont evenmin aan dat de afweging die door de verwerende partij in het GRUP werd gemaakt, kennelijk onredelijk zou zijn. Verzoeker toont voorts niet concreet aan dat zijn bedrijfszetel aan de verwerende partij bekend was. Dat de informatie beschikbaar was, is niet correct. Bij de opmaak van het GRUP werd rekening gehouden met de kaarten van het geregistreerd landbouwgebruik uit de zogenaamde verzamelaanvraag (de jaarlijkse aangifte die een grondgebruiker moet doen van zijn gebruikspcelen). Verzoekers bedrijf heeft op de locatie uitsluitend een aantal graslandpcelen geregistreerd. De woning op het perceel 69/b is in de verzamelaanvraag niet als landbouwbedrijfsgebouw aangegeven, zodat het niet om een landbouwbedrijfszetel of landbouwbedrijfsgebouw gaat. Het kan dus enkel gaan om een zonevreemde woning in agrarisch gebied, waar verzoeker woont en het landbouwbedrijf mogelijk zijn postadres heeft. De plannende overheid heeft rekening gehouden met het geregistreerd landbouwgebruik en de landbouwexploitatie van verzoeker. Uit de gegevens die beschikbaar waren, bleek niet dat er op de kwestieuze locatie bedrijfsgebouwen zijn. Enkel bleek dat er pcelen “blijvend grasland” aanwezig zijn. Uit de KBO-

gegevens blijkt enkel dat verzoeker een ondernemingsnummer heeft, niet dat er op zijn perceel 69/b landbouwbedrijfsgebouwen zijn vergund. Uit de documenten van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV) blijkt enkel dat verzoeker een erkenning heeft voor het houden van varkens, niet dat er op perceel 69/b landbouwbedrijfsgebouwen vergund zouden zijn. Uit het door de Vlaamse Landmaatschappij (hierna: VLM) opgemaakte landbouweffectrapport (hierna: LER) blijkt evenmin dat er op verzoekers perceel 69/b landbouwbedrijfsgebouwen aanwezig zouden zijn. De verwerende partij merkt op dat geen enkel bewijs geleverd wordt van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een landbouwbedrijfswoning, landbouwbedrijfsgebouw of functiewijziging op dit perceel. Als er al landbouwbedrijfsgebouwen of een landbouwbedrijfswoning aanwezig zijn, bestaat minstens het vermoeden dat zij onvergund zijn. De verwerende partij meent dat zij niet kon weten dat verzoeker een landbouwbedrijfszetel op de site heeft, aangezien hijzelf nagelaten heeft de gebouwen op perceel 69/b aan te geven als landbouwbedrijfsgebouwen in de landbouwaangifte. Verder wijst de verwerende partij erop dat verzoeker de mogelijkheid had om tijdens de diverse inspraakmomenten te reageren, maar dat hij dit nooit heeft gedaan, ofschoon hij nochtans ingeschreven was voor de infomarkten over het ontwerp van het GRUP. Verzoeker heeft de plannende overheid op geen enkel ogenblik ingelicht van het feit dat er zich landbouwbedrijfsgebouwen op zijn site zouden bevinden. Uit de beschikbare gegevens kon ten hoogste afgeleid worden dat verzoeker in het huis op het perceel 69/b woont en dat dit gebruikt wordt als adres voor een landbouwexploitatie. Het adres van de landbouwexploitatie en/of een onderneming is niet per definitie hetzelfde als de locatie van de landbouwbedrijfsgebouwen van een landbouwbedrijf. Nu er op het perceel 69/b géén landbouwbouwgebruik geregistreerd was, en er geen omgevingsvergunningen voor landbouwbedrijfsgebouwen gekend waren, kon de plannende overheid er terecht van uitgaan dat er op verzoekers perceel géén landbouwbedrijfsgebouwen gevestigd zijn en dat het louter om een woning gaat.

5.3. Het standpunt in het verzoekschrift tot tussenkomst van de tussenkomende partij is identiek aan dat van de verwerende partij.

5.4. Verzoeker betoogt in zijn memorie van wederantwoord dat de verwerende partij niet betwist dat zijn landbouwbedrijfszetel zich aan de Z. 10 te Maarkedal bevindt. Evenmin wordt betwist dat de omliggende kavels een invulling hebben in functie van het landbouwgebruik. Verzoeker merkt op dat de verwerende partij zelf foto's toevoegt van de varkensverblijven op het perceel met perceel nr. 1188/b. De verwerende partij wijst erop dat zij zich enkel heeft gebaseerd op de zogenaamde verzamelaanvraag en lijkt in de overtuiging te zijn dat dit volstond in het kader van een zorgvuldig vooronderzoek. Het is niet de verzamelaanvraag die definieert waar een landbouwbedrijfszetel gelegen is. Het gegeven dat een landbouwbedrijfszetel niet werd opgenomen in de verzamelaanvraag impliceert niet dat de landbouwbedrijfszetel daar niet zou gevestigd zijn. Dat verzoeker zijn landbouwbedrijfszetel aan de Z. 10 te Maarkedal heeft, blijkt uit informatie die onder andere bij de VLM beschikbaar is. Deze informatie was en is beschikbaar voor de verwerende partij als overheidsinstantie. In elk geval mag de verwerende partij worden geacht hierover te beschikken en kan zij zich niet achter haar onwetendheid verschuilen. Had de verwerende partij zich op de juiste en volledige informatie gesteund die voor haar beschikbaar was, dan had zij tot het besluit moeten komen dat de kavels van de bestaande landbouwbedrijfszetel te Z. 10 als agrarisch gebied dienden bestemd te worden. De plannende overheid kwam immers ook voor alle andere landbouwbedrijfszetels tot dit besluit. Zij heeft ten onrechte de kavels van de landbouwbedrijfszetel van verzoeker niet uitgezonderd van de herbestemming tot bouwvrij agrarisch gebied. Er zijn geen gegronde redenen om verzoekers percelen anders te behandelen dan de overige kavels van bestaande landbouwbedrijfszetels.

Dat verzoeker zou hebben nagelaten om de gebouwen als landbouwbedrijfsgebouwen op te nemen in de verzamelaanvraag of dat haar woning geen functiewijziging heeft ondergaan waardoor het vermoeden zou bestaan dat de landbouwbedrijfswoning onvergund is, is niet relevant, aangezien verzoeker onmiskenbaar landbouwer is. De omgevingsvergunningstechnische elementen, waaromtrent verzoeker voorbehoud maakt, kunnen de onzorgvuldigheid van de verwerende partij niet verantwoorden. Uit het bestreden besluit blijkt immers niet dat de verwerende partij zich voor de overige

landbouwbedrijven op de vergunningen voor landbouwbedrijfsgebouwen of –woningen zou hebben gebaseerd. Uit de toelichtingsnota bij het GRUP ‘Rond Ronse’ blijkt integendeel dat de plannende overheid zich enkel op de landbouwbedrijfszetels heeft gebaseerd. Verzoeker brengt het bewijs bij dat zijn landbouwbedrijfszetel zich aan de Z. 10 te Maarkedal bevindt, waarbij de exploitatie betrekking heeft op alle kavels in haar eigendom. Verzoeker kan niet verweten worden tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaar te hebben ingediend. Het niet indienen van een bezwaar ontnemt hem zijn belang bij het middel niet, noch kan dit de verantwoordelijkheid voor het onzorgvuldig handelen van de overheid bij de rechtsonderhorige leggen. Tenslotte merkt verzoeker op dat de impact van de herbestemming naar bouwvrij agrarisch gebied voor hem als landbouwer groot is, zodat een zorgvuldig vooronderzoek van de verwerende partij mocht worden verwacht.

Beoordeling

6.1. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt onder meer in dat de overheid haar besluiten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden door de relevante gegevens en de betrokken belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit.

6.2. Verzoeker toont aan dat bij de VLM gekend is dat zijn bedrijfszetel op het adres Z. 10 te Maarkedal gevestigd is, en dat hij er sinds 1 december 2018 actief is. Uit een door hem bijgebrachte brief van het FAVV van 24 september 2020 blijkt voorts dat het dit agentschap bekend is dat zijn vestigingseenheid zich op het adres Z. 10 te Maarkedal bevindt, en dat verzoeker de toelating heeft om aldaar varkens te houden.

Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de plannende overheid rekening heeft gehouden met het gegeven dat verzoekers bedrijfszetel zich aan de Z. 10 te Maarkedal bevindt.

6.3. De verwerende partij erkent in haar memorie van antwoord dat zij niet wist dat verzoekers landbouwbedrijfszetel zich aan de Z. 10 te Maarkedal bevindt, maar argumenteert dat zij dit “niet [kon] weten”. Dit standpunt kan geen bijval vinden, temeer nu de plannende overheid weet had van een “bedrijfsomgeving” ter hoogte van verzoekers percelen (zie randnummer 3.16.4). Als zorgvuldig plannende overheid diende zij te weten dat ook verzoekers landbouwbedrijfszetel zich op deze site bevindt, temeer nu dit gegeven ook bij de VLM bekend is. Het betoog van de verwerende partij en de tussenkomende partij dat verzoeker geen enkel bewijs bijbrengt van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een landbouwbedrijfswoning of -bedrijfsgebouw of van een functiewijziging op zijn site, dat hij heeft nagelaten om in zijn landbouwaangifte de gebouwen op zijn perceel 69/b als landbouwbedrijfsgebouwen aan te geven, en dat hij geen inspraakreactie of bezwaarschrift heeft ingediend, doet niet anders besluiten.

6.4. De door het bestreden GRUP ‘Rond Ronse’ aan verzoekers percelen toegekende bestemmingen ‘bouwvrij agrarisch gebied’ en ‘agrarisch gebied met ecologisch belang’ verbieden “het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies” (zie randnummer 3.23). Nochtans heeft de plannende overheid bij de herbestemming van het plangebied duidelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van de landbouwbedrijfszetels, behoudens dan voor wat de landbouwbedrijfszetel van verzoeker betreft. Zo stelt het bestreden besluit, in antwoord op de kritiek van een aantal bezwaarindieners en adviesinstanties dat “rond elke bestaande landbouwbedrijfszetel ruimte gelaten moet worden voor uitbreiding van de landbouwbedrijfsgebouwen” en in antwoord op “een aantal specifieke bezwaren” waarin “meer uitbreidingsruimte rond een bestaande landbouwzetel [wordt] gevraagd”, “dat bij de afbakening van de [...] ‘bouwvrije agrarische gebieden’ rekening gehouden is met de landbouwbedrijfszetels”. Voorts wordt in het bestreden besluit gesteld “dat bij het uitwerken van het afbakeningsvoorstel er zo veel als mogelijk voor gezorgd is dat percelen die behoren bij de huiskavels van actieve landbouwbedrijfszetels maximaal gevrijwaard blijven”. Dit alles geldt niet voor wat de landbouwbedrijfszetel van verzoeker betreft, waarvan de verwerende partij zelf aangeeft het bestaan ervan op de locatie Z. 10 te Maarkedal niet te hebben gekend. Het betreft een

onzorgvuldigheid die des te meer klemmt, nu elders wél met de aanwezigheid van landbouwbedrijfszetels rekening werd gehouden bij de bestemming van kavels tot (bebouwbaar) agrarisch gebied. Zo met “de kavel van de landbouwbedrijfszetel K. 19, die opgenomen wordt als ‘agrarisch gebied’”, met “de kavels van de bestaande landbouwbedrijfszetels [in het landbouwgebied ‘Pladutse’ op de westflank van de plateaurand] die opgenomen worden als ‘agrarisch gebied’”, en met “de kavels van de landbouwbedrijfszetels [in het landbouwgebied tussen Zulzekestraat tussen de beekvallei van de Molenbeek] die opgenomen worden als ‘agrarisch gebied’” (zie randnummer 3.15.4).

6.5. Uit wat voorafgaat, blijkt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

6.6. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. Omvang van de vernietiging

Standpunt van de partijen

7.1. In hun memorie van antwoord en verzoekschrift tot tussenkomst stellen de verwerende partij, respectievelijk de tussenkomende partij, dat verzoeker zich enkel verzet tegen de herbestemming van zijn perceel 69/b tot bouwvrij agrarisch gebied, waar zijn bedrijfszetel zich bevindt. Verzoeker heeft dan ook enkel belang bij een vernietiging van het GRUP ‘Rond Ronse’ in zoverre dit de herbestemming van verzoekers perceel 69/b tot bouwvrij agrarisch gebied betreft.

Ondergeschikt vragen de tussenkomende partij en de verwerende partij om de vernietiging te beperken tot verzoekers percelen nrs. 69/b, 67/d, 1188/b en 37/b.

7.2. Verzoeker stelt in zijn memorie van wederantwoord dat hij in zijn uiteenzetting heeft verwezen naar het perceel 69/b, daar zijn landbouwbedrijfszetel zich op dat perceel bevindt, en omdat dit het

aanknopingspunt van de plannende overheid zelf is. Dit impliceert evenwel niet dat de vernietiging mag worden “vernauwd” tot enkele zijn perceel 69/b. Verzoekers landbouwexploitatie, met de verblijven van de varkens, strekt zich tevens uit over zijn percelen, 67/d, 1188/b en 37/b. In zoverre de vraag tot partiële vernietiging van het GRUP deze percelen betreft, gedraagt verzoeker zich naar de wijsheid van de Raad van State.

Beoordeling

8.1. Een vernietiging beperkt tot verzoekers percelen, verschaft hem de vereiste genoegdoening en tast de algemene economie van het plan niet aan. Een partiële vernietiging, beperkt tot enkel verzoekers perceel 69/b zou hem geen volledige genoegdoening geven, daar het hem de kans zou ontnemen dat de verwerende partij ook bebouwing toelaat op (een deel van) verzoekers andere percelen.

8.2. De hierna uit te spreken vernietiging van het GRUP ‘Rond Ronse’ dient beperkt te worden tot verzoekers percelen, gelegen te Maarkedal, 2^{de} afdeling Nukerke, sectie C, nrs. 69/b, 67/d, 1188/b en 37/b (zie randnummer 3.16.1).

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv De Werkvennootschap wordt ingewilligd.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’, in zoverre dit de percelen betreft gelegen te Maarkedal, 2^{de} afdeling Nukerke, sectie C, nrs. 69/b, 67/d, 1188/b en 37/b.

3. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

4. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

5. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig april tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement