

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.112 van 28 april 2025
in de zaak A. 241.669/VII-42.480**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Walter Damen
 kantoor houdend te 2600 Berchem
 Elisabethlaan 122
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
 Asiel en Migratie

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 11 april 2024, strekt tot de cassatie van arrest nr. 302.970 van 11 maart 2024 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 15.938 van 9 juli 2024.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 februari 2025.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, tekent op 17 juli 2023 beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 juni 2023 tot beëindiging van het verblijf.

3.2. Met arrest nr. 302.970 van 11 maart 2024 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet). Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker voert in een enig middel, dat hij herhaalt in zijn toelichtende memorie, de schending aan van artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet. Hij betoogt dat hij noch zijn advocaat ooit enige oproeping voor de terechtzitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen mocht ontvangen. Hij ontving geen aangetekende brief en ook via elektronische weg mocht hij niets ontvangen, zodat hij niet regelmatig is opgeroepen voor de zitting van 26 februari 2024.

Beoordeling

5. Artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet luidt:

“§ 1. De processtukken, alsook de betekeningen, kennisgevingen en oproepingen worden door de Raad verzonden bij ter post aangetekende brief, per bode met ontvangstbewijs of via elke andere bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

Op voorwaarde dat het geen oproeping betreft, mogen de verzendingen echter bij gewone brief worden gedaan wanneer de ontvangst ervan geen termijn doet ingaan.

In afwijking van het eerste lid, kan de kennisgeving bedoeld in artikel 39/69 geschieden per bode tegen ontvangstbewijs of op het elektronisch adres van de minister of zijn gemachtigde.

§ 2. Alle processtukken worden aan de Raad toegezonden op een bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepaalde wijze. Het koninklijk besluit voorziet hierbij onder meer een wijze van elektronische verzending, waarbij de vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie worden verzekerd.”.

6. Het bestreden arrest luidt:

“Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 30 januari 2024, waarbij de verzoekende partij werd opgeroepen te verschijnen op de

terechtzing van 26 februari 2024, op 31 januari 2024 via elektronische post werd verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat W. Damen. Dit is de gekozen woonplaats, zoals opgegeven in het verzoekschrift en die nadien niet meer werd gewijzigd.”

7. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwerpt het beroep met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet. Verzoeker voert enkel een schending aan van artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet.

Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest vaststelt, blijkt uit het rechtsplegingsdossier dat de oproeping voor de zitting van 26 februari 2024 op 31 januari 2024 per elektronische post naar de J-box van de advocaat van verzoeker werd verstuurd. Uit het stuk dat aan de elektronisch verstuurde oproepingsbrief is gehecht, blijkt de “Status code : Sent” en “Ontvanger: Damen Walter”, hetgeen inhoudt dat de (elektronisch verstuurde) brief werd verstuurd naar de advocaat van verzoeker.

Verzoeker voert aan dat noch hij, noch zijn advocaat, de oproeping heeft ontvangen, maar verduidelijkt niet hoe artikel 39/57-1 van de vreemdelingenwet door deze blote bewering geschonden is.

8. Het enige middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoeker wordt worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig april tweeduizend vijftientig door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams