RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 262.944 van 8 april 2025
in de zaak A. 244.171/X-18.988

In zake: K.N.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gregory Vermaercke en Daan Vandenbroucke
kantoor houdend te 8200 Brugge
Dirk Martensstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE STADEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 februari 2025, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Staden, gedateerd op 27 januari 2025, […] waarbij een machtiging ambulante handel tijdens de wekelijkse openbare markt op de Marktplaats te Staden verleend wordt aan [G. L.]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 18 februari 2025 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 april 2025, om 11 uur.

Staatsraad David D'Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Vandenbroucke, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Ruben Merckx, die *loco* advocaat Wim Rasschaert verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 Verzoeker baat sedert oktober 2009 een viskraam uit op de wekelijkse donderdagmarkt te Staden.

3.2. Op 24 januari 2025 schrijft verzoeker aan de verwerende partij dat hij vernomen heeft dat er vanaf 30 januari 2025 een nieuw viskraam op de wekelijkse markt toegelaten wordt. Hij verzoekt om de kwestieuze beslissing mee te delen.

3.3. Na meerdere herhalingen van dit verzoek maakt de verwerende partij op 31 januari 2025 “het gevraagde uittreksel” over.

Het gaat om het volgend – bestreden – besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2025:

> “ Aanleiding en voorgeschiedenis
> Aanvraag van [G. L.] met ingang vanaf 1 februari 2025, voor het bekomen van een standplaats op de wekelijkse openbare markt te Staden.
> [...]
> Feiten, context en argumentatie
> [G. L.] wenst een standplaats op de wekelijkse openbare markt te Staden aan te vragen en diende hiervoor de vereiste documenten in.
> Verkoopruimte: 7,5 meter gevellengte.
> Verkoopartikel: visproducten
> Er wordt één aansluiting van 16A op de elektriciteitskast gevraagd.
> [...]
> Besluit:
> Artikel 1:
> Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het toekennen van een machtiging ambulante handel tijdens de openbare markt:
> - aan [G. L.];
> - op elke donderdag op de Marktplaats te Staden tijdens de wekelijkse openbare markt;
> - om visproducten te verkopen.
> […].”

IV. Het voorwerp van het beroep

4. De verwerende partij voegt bij het administratief dossier twee beslissingen:

> (i) het in het randnummer 3.3. vermelde besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2025, en
>
> (ii) een brief, gedateerd op 27 januari 2025 en “namens het college” ondertekend door de algemeen directeur op 27 januari 2025 en door de burgemeester op 30 januari 2025, getiteld “Machtiging ambulante handel op het openbaar domein”, met de volgende mededeling:

> “De burgemeester heeft op 27 januari 2025 uw aanvraag goedgekeurd tot het bekomen van een wekelijkse standplaats voor ambulante handel op de wekelijkse markt van Staden.”

5. In het kader van de betwisting van het belang en de urgentie houdt de verwerende partij voor dat verzoeker geen belang heeft bij de schorsing van de bestreden collegebeslissing, om reden dat “de machtiging die werd uitgevaardigd door de burgemeester [blijft] bestaan” en in “de bestreden beslissing [enkel kennis wordt] genomen van de beslissing van de burgemeester”.

6. Op herhaalde vraag van verzoeker aan de verwerende partij om de kwestieuze toelatingsbeslissing te verkrijgen, heeft de verwerende partij enkel de collegebeslissing van 27 januari 2025 overgemaakt.

Verzoeker mocht er redelijkerwijze dan ook op vertrouwen dat het de enige beslissing is die op de toelating betrekking had.

Er kan hem dan ook niet worden verweten zich enkel te hebben gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2025, en niet tegen de beslissing van de burgemeester die pas op 30 januari 2025 door de burgemeester werd ondertekend.

7. Gezien het voorgaande moet ervan worden uitgegaan dat het beroep te dezen gericht is tegen de beide in randnummer 4 vermelde besluiten.

V. Schorsingsvoorwaarden

8. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een

versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

VI. Spoedeisendheid

9. Verzoeker toont op concrete en onderbouwde wijze aan dat de aanwezigheid van een tweede viskraam op de markt een aanzienlijke impact heeft op zijn omzetcijfers, en de rendabiliteit van zijn bedrijfsactiviteiten in gevaar brengt.

10. Aan de voorwaarde van de spoedeisendheid is dan ook voldaan.

VII. Ernst van de middelen

11. Het eerste en tweede middel voeren onder meer de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

12. Op het eerste gezicht moet met verzoeker worden vastgesteld dat de bestreden beslissingen geen afdoende motivering bevatten.

Er wordt immers enkel in het algemeen verwezen naar de toepasselijke reglementering en de aanvraag, maar er wordt niet vermeld op grond van welke specifieke bepalingen het college van burgemeester en schepenen en de burgemeester hun beslissingen over de “toekenning van een machtiging ambulante handel tijdens de openbare markt” hebben gesteund. Evenmin blijkt op grond van welke feitelijke elementen en op grond van welke overwegingen tot de bestreden beslissingen werd gekomen.

VIII. Besluit

13. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van (i) het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Staden van 27 januari 2025 waarin kennis wordt genomen van het toekennen aan G.L. van een machtiging ambulante handel tijdens de openbare markt op donderdag op de marktplaats te Staden, en (ii) het besluit van de burgemeester van de gemeente Staden, gedateerd op 27 januari 2025 en "namens het college" ondertekend door de algemeen directeur op 27 januari 2025 en door de burgemeester op 30 januari 2025, getiteld "Machtiging ambulante handel op het openbaar domein", waarbij aan G.L. een "machtiging ambulante handel tijdens de openbare markt" wordt toegekend.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op acht april tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D'Hooghe,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**David D'Hooghe**