RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 262.943 van 8 april 2025
in de zaak A. 239.728/X-18.443

In zake : 1. S.F.
2. CommV L.
3. de NV E.I.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter Jongbloet
kantoor houdend te 3010 Leuven
Oude Diestsesteenweg 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jonas De Wit
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 31 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 7 mei 2023 waarmee het bestuurlijk beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Haaltert van 27 februari 2023 ‘houdende de afkeuring van het wegenisdossier bij de verkavelingsaanvraag met wegenis (17 loten) project P.weg’ onontvankelijk wordt verklaard (hierna: het bestreden ministerieel besluit).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben Massoels, die *loco* advocaat Pieter Jongbloet verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Dylan Vercammen, die *loco* advocaat Jonas de Wit verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 13 december 2021 dienen de verzoekende partijen een omgevingsvergunningsaanvraag in bij de gemeente Haaltert voor het verkavelen in zeventien loten met wegaanleg van een terrein te Haaltert.

4. Op 30 mei 2022 neemt de gemeenteraad van de gemeente Haaltert een weigeringsbeslissing omtrent de zaak van de wegen. Het

gemeenteraadsbesluit vermeldt geen motieven waaruit blijkt waarom de gemeenteraad van oordeel is dat de zaak van de wegen moet worden afgekeurd.

5. Gelet op het voornoemde weigeringsbesluit, weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert op 30 juni 2022 de omgevingsvergunningsaanvraag.

6. Op 1 augustus 2022 tekenen de verzoekende partijen georganiseerd bestuurlijk beroep aan tegen de gemeenteraadsbeslissing van 30 mei 2022 en op 2 augustus 2022 tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 juni 2022.

7. Met een besluit van 30 november 2022 verklaart de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken het bestuurlijk beroep van de verzoekende partijen tegen het gemeenteraadsbesluit van 30 mei 2022 gegrond en wordt dit besluit vernietigd.

8. Op 27 februari 2023 neemt de gemeenteraad van de gemeente Haaltert opnieuw een weigeringsbesluit over de zaak van de wegen in het kader van het verkavelingsproject van de verzoekende partijen (hierna: het gemeenteraadsbesluit van 27 februari 2023).

9. Tegen het gemeenteraadsbesluit van 27 februari 2023 stellen de verzoekende partijen op 28 maart 2023 een bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering.

10. Dit bestuurlijk beroep wordt onontvankelijk verklaard door het bestreden ministerieel besluit.

IV. Exceptie van de verwerende partij

11. In haar laatste memorie voert de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid aan. Deze exceptie behoeft geen beoordeling daar de verwerende partij er ter terechtzitting uitdrukkelijk afstand van doet.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

12.1. In het enige middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 31/1, § 1, van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’ (hierna: het omgevingsvergunningsdecreet), zoals ingevoegd door het decreet van 3 mei 2019 ‘houdende de gemeentewegen’ (hierna: het gemeentewegendecreet).

12.2. De verzoekende partijen wijzen erop dat de gemeenteraad van de gemeente Haaltert ingevolge de vernietiging van het gemeenteraadsbesluit van 30 mei 2022 op eigen initiatief, dus niet na samenroeping door de gouverneur, een herstelbeslissing heeft genomen. Nog terwijl het schorsend bestuurlijk beroep tegen de vergunningsbeslissing bij de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen (hierna: de deputatie) hangende was, werd het georganiseerd beroep bij de verwerende partij tegen het tweede gemeenteraadsbesluit ingesteld. Het bestuurlijk beroep tegen de vergunningsbeslissing bij de deputatie verdwijnt niet plots uit het rechtsverkeer na een beslissing over het bestuurlijk beroep bij de Vlaamse regering tot vernietiging van het gemeenteraadsbesluit. Ingevolge artikel 66, § 2/2, van het omgevingsvergunningsdecreet is de beslissingstermijn van rechtswege opgeschort zolang de Vlaamse regering geen beslissing heeft genomen over het georganiseerd bestuurlijk beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad. Het tweede beroep bij de Vlaamse regering kadert evident eveneens in het omgevingsberoep waarover op dat moment nog niet beslist werd. Artikel 31/1 van het omgevingsvergunningsdecreet bepaalt niet dat tegen slechts één gemeenteraadsbesluit omtrent de zaak van de wegen een georganiseerd bestuurlijk beroep kan worden ingesteld bij de Vlaamse regering. Bijgevolg had het bestreden ministerieel besluit het bestuurlijk beroep van de verzoekende partijen tegen het gemeenteraadsbesluit van 27 februari 2023 ontvankelijk moeten verklaren.

13. In hun memorie van wederantwoord wijzen de verzoekende partijen erop dat artikel 31/1 van het omgevingsvergunningsdecreet de termijn bepaalt waarbinnen zij de (hernomen) gemeenteraadsbeslissing dienden aan te vechten bij de Vlaamse regering. Nu deze gemeenteraadsbeslissing niet aan hen werd betekend, niet werd geafficheerd, en de omgevingsvergunning in eerste bestuurlijke aanleg niet stilzwijgend werd geweigerd, is strikt genomen de beroepstermijn nog niet beginnen lopen. De verzoekende partijen benadrukken dat zij het bestuurlijk beroep dat tot het bestreden besluit heeft geleid ingesteld hebben binnen de dertig dagen nadat het hen door de gemeente Haaltert werd overgemaakt. Het is dus hoe dan ook tijdig ingesteld.

14. In hun laatste memorie stellen de verzoekende partijen dat zij op hun honger blijven zitten waarom het bestuurlijk beroep dat zij op 28 maart 2023 bij de Vlaamse regering hebben ingesteld onontvankelijk zou zijn.

Beoordeling

15. De artikelen 70 en 72 van het gemeentewegendecreet hebben de artikelen 31 en 31/1 ingevoegd in het omgevingsvergunningsdecreet, waarin het volgende wordt gesteld:

> "Art. 31 - § 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.
> […]
> Onderafdeling 2/1 Beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg
> Art. 31/1 - § 1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.
> Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

[…]

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:

1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;

2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste”.

16. Artikel 31/1 van het omgevingsvergunningsdecreet maakt alleen een bestuurlijk beroep bij de Vlaamse regering mogelijk tegen een gemeenteraadsbesluit over de zaak van de wegen dat voorafgaat aan de beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag in eerste bestuurlijke aanleg. Dit blijkt meer bepaald uit artikel 31/1, § 2, eerste lid, dat de beroepstermijn van dertig dagen voor het bestuurlijk beroep tegen het gemeenteraadsbesluit laat aanvangen door de bekendmaking van de voormelde beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag in eerste bestuurlijke aanleg of het verstrijken van de beslissingstermijn daarvoor.

In hun memorie van wederantwoord gaan de verzoekende partijen er ten onrechte aan voorbij dat de woorden “de bestreden beslissing” in artikel 31/1, § 2, eerste lid, 1° en 3°, van het omgevingsvergunningsdecreet verwijzen naar de beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag die krachtens dit decreet aan personen of instanties dient te worden betekend en dient

te worden aangeplakt. Noch het omgevingsvergunningsdecreet, noch het gemeentewegen-decreet vereisen dat een in artikel 31/1, § 1, eerste lid, bedoeld gemeenteraads-besluit aan personen of instanties dient te worden betekend of dient te worden aangeplakt, zodat onmogelijk kan worden aangenomen dat de woorden "de bestreden beslissing" zouden verwijzen naar een dergelijk gemeenteraadsbesluit.

Te dezen dateert de beslissing over de omgevingsvergunnings-aanvraag in eerste bestuurlijke aanleg van 30 juni 2022. Daar het door de verzoekende partijen met een bestuurlijk beroep bestreden gemeenteraadsbesluit genomen is op 27 februari 2023 is het posterieur aan deze beslissing en kon er geen ontvankelijk bestuurlijk beroep bij de Vlaamse regering tegen worden ingesteld.

17. Uit het voorgaande volgt dat het terecht is dat in het bestreden ministerieel besluit aangenomen wordt dat het gemeenteraadsbesluit van 27 februari 2023 een "herstelbeslissing" is, die "niet vatbaar [is] voor administratief beroep op grond van artikel 31/1 Omgevingsvergunningsdecreet".

18. Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op acht april tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D'Hooghe,	staatsraad,

bijgestaan door

Karen Meerschaut,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Karen Meerschaut	**Jan Clement**