

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.676 van 20 maart 2025
in de zaak A. 239.688/VII-42.147**

In zake : de BV BINGO BET
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dries Pattyn
 kantoor houdend te 8200 Sint-Andries
 Rijsselstraat 274
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves Van Damme
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Werfstraat 5

tegen :

 de STAD GENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Henry Van Burm
 kantoor houdend te 9830 Sint-Martens-Latem
 K.L. Maenhoutstraat 53
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 25 mei 2023 om geen convenant af te sluiten met de bv Bingo Bet voor het exploiteren van een kansspelinrichting klasse IV, gelegen aan de Muidepoort 17 te Gent.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft op 8 mei 2024 een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 februari 2025.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dries Pattyn, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Kevin Poelman, die *loco* advocaat Henry Van Burm verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij exploiteert een kansspelinrichting klasse IV aan de Muidepoort 17 te Gent. Daartoe beschikt zij over een kansspelvergunning klasse F2 die geldig is tot 13 mei 2023.

3.2. In het kader van de hernieuwing van de kansspelvergunning vraagt zij op 16 januari 2023 aan de stad Gent om een convenant af te sluiten. Volgens artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: kansspelwet) moet de uitbating van een (vaste) kansspelinrichting

klasse IV immers geschieden krachtens een convenant dat voorafgaandelijk wordt gesloten tussen de gemeente van vestiging en de uitbater.

3.3. Met het thans bestreden besluit van 25 mei 2023 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent om het convenant af te sluiten.

Deze beslissing steunt op de volgende motieven:

“Zoals vermeld bepaalt artikel 43/5, 5. van de Kansspelwet dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan. De wetgever heeft hiermee een principieel verbod uitgevaardigd op het vestigen van een wedkantoor in de nabijheid van voormelde plaatsen, waarbij de lokale overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt om deze nabijheidsvoorwaarden naar eigen inzicht toe te passen bij de beslissing om een convenant te weigeren/af te sluiten. Dit telkens met het oog op het beschermen van potentiële spelers en het beperken van de sociale risico's in verband met de ligging van het wedkantoor. Hierbij dient te worden benadrukt dat de wetgever de prohibitieve nabijheid als regel aanneemt en de gemotiveerde afwijking ervan via een convenant de uitzondering betreft.

Naar aanleiding van een in concreto onderzoek naar de plaatsgesteldheid van de vestigingslocatie blijken volgende gevoelige plaatsen en instellingen zich in de nabijheid van het wedkantoor te bevinden (bron: google maps):

Plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht

- Kapitein Zeppospark gelegen te Houtdoklaan 36, 9000 Gent (op ongeveer 290 meter afstand, 1 minuut fietsen of 4 minuten wandelen): betreft een groot en populair wijkpark met een sportplein (basket- en voetbal), speeltuin, outdoor fitnesszone, strandzone en kajakmogelijkheden. Dit park wordt heel het jaar door druk bezocht. Niet alleen door buurtbewoners maar door inwoners en bezoekers van heel de stad. Gelet op de recreatiemogelijkheden die het park aanbiedt, wordt de plaats vooral door jongeren bezocht.
- Dok Noord gelegen te Dok Noord 7, 9000 Gent (op ongeveer 650 meter afstand of 3 minuten fietsen): betreft het grootste en populairste winkelcentrum van Gent. Het winkelcentrum bevat naast verschillende winkels een ruim aanbod aan sport- en vrijetijdsevenementen die een grote aantrekkingskracht uitoefenen op studenten en jongvolwassenen. Zo voorziet Circus Arena in de verhuur van voetbalterreinen en worden er in dezelfde voetbalarena ook verjaardagsfeestjes, voetbalstages, competities en toernooien georganiseerd. Daarnaast is het mogelijk om er te 'e-karten': elektrische high-end indoorkarting. Bovendien is ook O'Learys er gelegen, dat zichzelf omschrijft als: 'de grootste sportbar van het land met tal van activiteiten: bowling, karaokeboxen, arcade, pubgames, ... met een fantastische restaurant/pub met seriously good food & drinks'.

- Bar Bricolage gelegen te Chinastraat 1, 9000 Gent (op ongeveer 600 meter afstand of 2 minuten fietsen): betreft een populaire outdoor evenementenlocatie, die onderdeel uitmaakt van het centrum ‘Chinastraat’: ‘een centrum voor stadscultuur, een unieke evenementenlocatie en een inspirerende ontmoetingsplek voor jong en jong van geest. Chinastraat is ook een toevluchtsoord en platform voor creatie en kruisbestuiving. Een plek waar wordt gecreëerd en geëxperimenteerd.’
- Standaard Muide gelegen te Galvestonstraat 37 te 9000 Gent (op ongeveer 850 meter of 3 minuten fietsen): lokale voetbalploeg van de buurten Muide en Meulestede, met een sterke focus op de eigen jeugdwerking: ‘het bestuur, bestaande uit oud-spelers en jeugdtrainers, zorgt voor een structuur waarbij de jeugd- en seniorenwerking volledig op elkaar zijn afgestemd. Door in te zetten op de doorstroming van eigen jeugd, werken we aan de verdere verankering van de club in de buurt en geven we een nieuwe impuls aan de sportieve ambities van de eerste ploeg. Als buurtclub willen we sportieve en sociale ontplooiingskansen bieden aan de lokale jongeren, ongeacht leeftijd, geslacht, kleur of godsdienst.’
- Het wedkantoor bevindt zich in de Muidepoort, een van de drukste invalswegen van de R40. Deze specifieke ligging, in een levendige buurt, zorgt ervoor dat er dagelijks duizenden voorbijgangers, waaronder veel studenten en jongeren, langs het wedkantoor passeren op weg naar hun bestemming.

Gelet op de korte afstand tussen het wedkantoor en de hierboven vermelde plaatsen hoeft het geen betoog dat het slechts een minimale inspanning vergt voor de jongeren, jongvolwassenen en andere kwetsbare bevolkingsgroepen om de opgegeven afstand hetzij te voet, hetzij met de fiets te overbruggen.

De nabijheid van deze locaties op zich is voldoende om het convenant te weigeren, in toepassing van voormelde wetsbepaling, aangezien het vermelden van de concrete afstand volstaat om te gewagen van de aantrekkingskracht die de kansspelinrichting uitoefent op scholieren en jongeren.

Vaststaande rechtspraak van de Raad van State in het kader van gelijkaardige wettelijke regels voor speelautomatenhallen wijst ontegensprekelijk op het feit dat de wetgever de invulling van de notie ‘nabijheid’ heeft overgelaten aan de beoordelingsvrijheid van het betrokken lokaal bestuur, die bij de beoordeling ervan rekening moet houden met de concrete omstandigheden. Hierbij dient er te allen tijde van te worden uitgegaan dat de bedoeling van het door de wetgever ingevoerde nabijheidsverbod is om jongeren en personen die verslavingsgevoelig zijn te behoeden voor de verleiding om een speelautomatenhal (of i.c. een wedkantoor) op te zoeken omdat zij de inrichting niet ver verwijderd weten of omdat het slechts een minimale inspanning vergt om er te geraken. Hierbij volstaat de gedetailleerde opgave van de afstand tot de kansspelinrichting om te gewagen van de aantrekkingskracht die op voormelde categorieën van personen wordt uitgeoefend (arrest RvSt nr. 208.789 van 9 november 2010 in de zaak A. 150.417/VII-37.731).

[...]

Voor de volledigheid dient er tevens te worden gestipuleerd dat de Kansspelwet enkel in een uitdrukkelijke motiveringsplicht voorziet in zoverre het stadsbestuur een afwijking zou toelaten, hetgeen in kwestie niet

het geval is (aangezien er geen afwijking wordt toegestaan en de weigeringsbeslissing tegelijkertijd toch uitvoerig wordt gemotiveerd). De keuze om geen afwijking toe te staan is door de Kansspelwet bijgevolg strikt gezien niet uitdrukkelijk onderworpen aan een motiveringsplicht. De parlementaire voorbereiding bij de Wet 7 mei 2019 tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op kansspelen bevestigt dit:

Een afwijking op deze voorwaarde is evenwel mogelijk op grond van een motivering van de gemeente. Als de gemeente in het convenant dat zij met de inrichting heeft afgesloten, voldoende beschermingsmaatregelen heeft genomen ten aanzien van de potentiële speler, kan van deze voorwaarde afgeweken worden, bijvoorbeeld als een inrichting zich in de nabijheid van een school wil vestigen en de gemeente openingsuren heeft bepaald waardoor jongeren er niet kunnen komen tijdens of kort voor en na de schooluren. De gemeente moet haar beslissing om de vestiging in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, niet te verbieden, uitdrukkelijk motiveren.

De Stad Gent wenst zich aldus actief in te zetten in de bestrijding van de nadelige effecten van problematisch gokken en gokverslaving en heeft de taak op zich genomen om een beleid te voeren waarbij men potentiële risico's en gevaren maximaal wil vermijden. Geheel in overeenstemming met de opvattingen van de wetgever hieromtrent, acht de Stad het uitbaten van een wedkantoor op voormelde locatie niet verenigbaar met dit doel.

Vanwege de nagestreefde sociale bescherming van jongeren en andere risicogroepen betreft de aangevraagde vestigingsplaats aldus een ongeschikte locatie gezien de wet uitdrukkelijk verbiedt dat kansspelinrichtingen gelegen zijn in de buurt van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht.

Gelet op voorgaande wordt aan het college van burgemeester en schepenen gevraagd om het afsluiten van het convenant met voormelde aanvrager te weigeren.”

IV. Onderzoek van het eerste en het tweede onderdeel van het enige middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikel 33 van de Grondwet, van de artikelen 6, 43/4, § 1, vierde lid en § 4, 43/5, punt 5 en 6, van de kansspelwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ (hierna: motiveringswet), van de formele- en de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheids- of evenredigheidsbeginsel, alsook worden machtsafwending en machtsoverschrijding aangevoerd.

In het eerste en het tweede middelonderdeel laat de verzoekende partij gelden dat de bestreden beslissing gebaseerd is op een foutieve rechtsopvatting van het begrip “plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht”. Zij stelt dat het niet volstaat dat de betrokken plaatsen door jongeren worden of kunnen worden bezocht, weze het zelfs “regelmatig” of “veelvuldig”. Uit de enkele omstandigheid dat bepaalde plaatsen door jongeren worden bezocht en door hen zeer geliefd zijn, alsook een bijzondere aantrekkingskracht op hen uitoefenen, volgt volgens de verzoekende partij niet dat het gaat om plaatsen die bedoeld worden door artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet. In het bijzonder stelt de verzoekende partij dat het Kapitein Zeppospark, het winkelcentrum Dok Noord (en de aldaar gevestigde binnenvoetbal-accommodaties ‘Circus Arena’, het kartingcircuit ‘The Karting Company’ en het sportcafé ‘O’Learys Gent’), de buitenbar ‘Bar Bricolage’ (deel van het cultuurcentrum ‘Chinastraat’) en de voetbalterreinen van Standaard Muide geen plaatsen zijn die vooral door jongeren worden bezocht. Met betrekking tot het Kapitein Zeppospark wordt benadrukt dat het park en de voorzieningen ervan gericht zijn op alle leeftijdsgroepen. Het park bevat niet enkel sport- en speelterreinen en een strandzone, maar ook een fiets- en wandelpromenade, een havenkraan met uitkijkplatform, een pluktuin, een moeraszone, een verlaagde promenade aan het water, diverse ingerichte groenzones (ruigte, struweel, wadi’s,...) en zelfs een trailerhelling voor boten. Ook het winkelcentrum Dok Noord wordt volgens de verzoekende partij in werkelijkheid door personen van alle leeftijden bezocht. Het gaat immers over een gebouwencomplex bestaande uit onder meer 34 appartementen, meer dan 10.000 m² kantooroppervlakte, 18 winkels en 5 horecazaken. Het aanbod van activiteiten en diensten is gericht tot het brede publiek. De, overigens foutieve, bewering dat een aantal vrijetijdsvoorzieningen in het gebouwencomplex vooral door jongeren zouden worden bezocht, zoals de binnenvoetbal-accommodaties ‘Circus Arena’, het kartingcircuit ‘The Karting Company’ en het sportcafé ‘O’Learys Gent’, doet daar geen afbreuk aan. Het cultuurcentrum ‘Chinastraat’ omvat diverse productieruimtes, evenementenlocaties (voor onder meer feesten en recepties), een concertzaal, een groenruimte, een tentoonstellingsruimte en een refter. Bijgevolg richt het cultuurcentrum zich tot alle leeftijdscategorieën en niet enkel tot jongeren.

Hetzelfde geldt voor de voetbalterreinen van Standaard Muide. In de bestreden

beslissing zelf wordt aangegeven dat de jeugd- en seniorenwerking volledig op elkaar zijn afgestemd. Daarnaast wijst de verzoekende partij erop dat Standaard Muide een volledige werking heeft, van U7 tot senioren en een aparte meisjesgroep, met in totaal meer dan 200 spelers, dat er ook voorzieningen zoals een vergaderzaal en een cafetaria met een capaciteit van 90 plaatsen aanwezig zijn en dat de voetbalvelden ook door de volwassen spelers van Sportclub Lieske worden gebruikt. Tot slot moet de Muidepoort volgens de verzoekende partij beschouwd worden als een openbare weg. Een openbare weg valt niet onder de prohibitieve nabijheid van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet op grond van de enkele vaststelling dat de weg ook door jongeren wordt gebruikt om zich te verplaatsen.

5. De verwerende partij antwoordt dat het begrip ‘jongeren’ in de kansspelwet niet wordt omschreven en dat volgens de spraakgebruikelijke betekenis van dit begrip het gaat over personen tot de leeftijd van 30 jaar. Zij meent dan ook dat de jongeren die de wetgever voor ogen had een meer omvangrijke groep vormt dan de jongeren waarop de verzoekende partij doelt.

Aangaande de in de bestreden beslissing vermelde plaatsen wordt gepreciseerd dat:

- het Kapitein Zeppospark een populair wijkpark is met verschillende sportpleinen en accommodaties waarvan in redelijkheid mag worden aangenomen dat ze in de eerste plaats gericht zijn op jongeren;
- Dok Noord een groot, populair en relatief recent (woon-) en winkelcomplex is dat naast verschillende winkels ook voorziet in een ruim aanbod van sport- en vrijetijdsevenementen die een specifieke aantrekkingspool vormen voor jongeren; om toepassing te kunnen maken van de prohibitieve nabijheidsregels van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet volstaat het dat er in het grotere complex voor wonen en werken minstens één (deel)inrichting aanwezig is die vooral door jongeren wordt bezocht;
- uit de website en uit foto's, geplaatst op de sociale mediakanalen (Facebook) van Bar Bricolage, blijkt dat “deze plaats in de eerste plaats gericht is op jongeren, niettegenstaande ook andere personen van een andere leeftijdscategorie welkom blijken”;

- voetbalclub Standaard Muide bestaat uit 11 jeugdploegen en slechts een ploeg voor volwassenen en dat het feit dat personen van alle leeftijdscategorieën welkom zijn geen afbreuk doet aan de vaststelling dat de club vooral door jongeren wordt bezocht;
- zij niet de bedoeling heeft gehad om de Muidepoort aan te merken als een plaats die vooral door jongeren wordt bezocht, maar eerder als “een andere gevoelige plaats”.

6. In de memorie van wederantwoord dupliceert de verzoekende partij dat de beschermingsdoelstelling van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet slechts op samenhangende en stelselmatige wijze kan worden bereikt indien het begrip ‘jongere’ op eenvormige wijze wordt uitgelegd en toegepast. Volgens haar volgt daaruit dat personen met een leeftijd van ten hoogste 25 jaar als ‘jongere’ kunnen worden beschouwd. De verzoekende partij wijst er voorts op dat uit het gevoerde verweer blijkt dat bij de beoordeling van de prohibatieve nabijheid de wettelijke vereiste werd miskend dat het moet gaan over plaatsen die “vooral” door jongeren worden bezocht. Het volstaat in dit verband niet dat de in aanmerking genomen plaatsen aantrekkelijk of geliefd zijn bij jongeren.

7. De verwerende partij benadrukt in haar laatste memorie dat de in de bestreden beslissing vermelde plaatsen elk “op zichzelf staand te beschouwen zijn”, zodat de ligging van het wedkantoor in de nabijheid van een van deze afzonderlijk te beschouwen plaatsen op zich voldoende is om de weigering van het convenant te verantwoorden. Voorts laat zij gelden dat van een normaal zorgvuldig handelende overheid niet kan verwacht worden dat aan de beslissing over de convenantsaanvraag een “uitgebreid analytisch onderzoek” voorafgaat en dat “op grond van de voorgelegde stukken en algemeen erkende ervaringsgegevens” kan aangenomen worden dat de in de bestreden beslissing vermelde plaatsen vooral op jongeren zijn gericht.

Beoordeling

8. Naar luid van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet moet de aanvrager om een vergunning klasse F2 te kunnen verkrijgen “ervoor

ECLI:BE:RVSCE:2025:ARR.262.676 VII-42.147-8/12

zorgen dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan”.

Het nabijheidsverbod voor onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht strekt ertoe bepaalde kwetsbare categorieën van personen te beschermen tegen de verleiding om een wedkantoor op te zoeken omdat zij de inrichting niet ver verwijderd weten of omdat het slechts een minimale inspanning vergt om ze te bereiken.

9. Waar in artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet sprake is van plaatsen die “vooral” door jongeren worden bezocht, worden enkel plaatsen bedoeld die voornamelijk of merendeels door jongeren worden bezocht. Het nabijheidsverbod slaat integendeel niet op plaatsen die ook of regelmatig door jongeren worden bezocht. Evenmin volstaat het dat bepaalde plaatsen zeer geliefd zijn bij jongeren.

10. In de bestreden beslissing worden vijf plaatsen vermeld die vooral door jongeren zouden worden bezocht, met name het “Kapitein Zeppospark gelegen te Houtdoklaan 36, 9000 Gent (op ongeveer 290 meter afstand, 1 minuut fietsen of 4 minuten wandelen)”, “Dok Noord gelegen te Dok Noord 7, 9000 Gent (op ongeveer 650 meter afstand of 3 minuten fietsen)”, “Bar Bricolage gelegen te Chinastraat 1, 9000 Gent (op ongeveer 600 meter afstand of 2 minuten fietsen)”, “Standaard Muide gelegen te Galvestonstraat 37 te 9000 Gent (op ongeveer 850 meter of 3 minuten fietsen)” en de Muidepoort “een van de drukste invalswegen van de R40”.

11. Een park is een groene, open ruimte, meestal in een stedelijke omgeving, die dient als recreatiegebied voor mensen van alle leeftijden, zowel kinderen, jongeren, volwassenen en senioren. Het is klaarblijkelijk niet anders met het Kapitein Zeppospark te Gent. De omstandigheid dat het park tal van recreatieve voorzieningen omvat voor (water)sportbeoefening, alsook een speeltuin, een fitnesszone en een strandzone, die “vooral door jongeren” zouden worden bezocht,

impliceert niet dat de recreatieve functie van het park als dusdanig in hoofdzaak gericht is tot jongeren. Zo wordt niet betwist dat het park uitgerust is met de gebruikelijke voorzieningen die maken dat het, volgens de bewoordingen van de bestreden beslissing, niet alleen druk wordt bezocht door “buurtbewoners maar [ook] door inwoners en bezoekers van heel de stad”.

Het gebouwencomplex Dok Noord, in de bestreden beslissing omschreven als “het grootste en populairste winkelcentrum van Gent”, bestaat uit appartementen, parkings, winkels, kantoren, horeca en een uitgebreid vrijetijdsaanbod. In de veronderstelling dat de verwerende partij zou kunnen hebben besloten dat deze multifunctionele inrichting, op basis van de specifieke kenmerken van bepaalde deelinstellingen die een “grote aantrekkingskracht uitoefenen op studenten en jongvolwassenen”, aan te merken is als een door artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet bedoelde plaats die vooral door jongeren wordt bezocht, wordt geenszins aannemelijk gemaakt dat het in de bestreden beslissing opgesomde vrijetijdsaanbod - Circus Arena, e-indoorkarting en sportbar/restaurant O’Learys - voornamelijk gericht is tot jongeren.

Met betrekking tot Bar Bricolage wordt vastgesteld dat in de bestreden beslissing sprake is van een “inspirerende ontmoetingsplek voor jong en jong van geest”. Door te verwijzen naar de mentale leeftijd van het doelpubliek toont de verwerende partij niet aan dat deze plaats voornamelijk door jongeren wordt bezocht. Enkele foto’s die via een socialemediakanaal werden verspreid kunnen deze conclusie evenmin onderbouwen.

Het staat buiten betwisting dat voetbalclub Standaard Muide zich richt tot alle voetballiefhebbers, zowel jong als oud. De omstandigheid dat er actueel slechts één volwassenenploeg actief zou zijn en dat de club zich in het bijzonder inzet om sportieve en sociale kansen te bieden aan jongeren, leidt niet tot het besluit dat Standaard Muide aangemerkt moet worden als een plaats die vooral door jongeren wordt bezocht, te meer omdat de verwerende partij niet aantoont dat alle jeugdspelers behoren tot de specifieke groep van jongeren die artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet beoogt te beschermen tegen de verlokkingen van weddenschappen. Daarenboven wordt de verzoekende partij niet

tegengesproken waar zij erop wijst dat de bestaande sportinfrastructuur ook gebruikt wordt door voetbalploeg SK Lieske die enkel bestaat uit volwassen spelers.

Zoals in de bestreden beslissing wordt aangegeven is de Muidepoort een openbare weg. Hoewel de verwerende partij gewag maakt van een “levendige buurt” waar dagelijks “veel studenten en jongeren” voorbijkomen, worden geen concrete verifieerbare gegevens bijgebracht waaruit zou moeten blijken dat de Muidepoort in rechte gekwalificeerd kan worden als een plaats die vooral door jongeren wordt bezocht in de zin van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet.

12. Het eerste en het tweede onderdeel van het enige middel zijn gegrond.

13. Aangezien de bestreden beslissing geen melding maakt van andere inrichtingen, zoals onderwijsinstellingen of ziekenhuizen, die op grond van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet tot de prohibitieve nabijheid van het wedkantoor zouden behoren, steunt de weigering om het convenant af te sluiten niet op deugdelijke motieven. Die vaststelling moet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 25 mei 2023 om geen convenant af te sluiten met de bv Bingo Bet voor het exploiteren van een kansspelinrichting klasse IV, gelegen aan de Muidepoort 17 te Gent.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twintig maart tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams