RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 262.634 van 17 maart 2025
in de zaak A. 243.943/VII-42.767

In zake: de VZW BESCHERM BOMEN EN NATUUR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marleen Ryelandt
kantoor houdend te 8200 Brugge
Gistelse Steenweg 472
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Zandvoordestraat 444, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 januari 2025, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de adjunct-directeur AVES Oost- en West-Vlaanderen van 15 oktober 2024 houdende goedkeuring van de beperkte wijziging van het natuurbeheersplan ‘Blutsyde Park’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 23 januari 2025 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2025 om 14.30 uur.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Toepassing van art. 30, § 5, van de RvS-wet

3. Met een brief van 10 februari 2025 deelt de raadsman van de verwerende partij aan de Raad van State mee dat de bestreden beslissing werd ingetrokken bij besluit van de adjunct-directeur AVES Oost- en West-Vlaanderen van 7 februari 2025 “houdende intrekking van het besluit van de adjunct-directeur AVES Oost- en West-Vlaanderen van 15 oktober 2024 houdende goedkeuring van de beperkte wijziging van het natuurbeheerplan ‘Blutsyde Park’ met registratienummer NBP-WV-16-0009”.

4. Artikel 30, § 5, van de RvS-wet bepaalt:

> “Wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, en wanneer de verzoeker zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, of wanneer de aangeklaagde akte ingetrokken wordt zodat er geen uitspraak meer gedaan moet worden, kan de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden, en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd”.

5. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing is de vordering tot schorsing zonder voorwerp geworden. Bijgevolg moet deze als niet-ontvankelijk worden verworpen.

6. Er bestaat aanleiding om toepassing te maken van artikel 30, § 5, van de RvS-wet. Het beroep tot nietigverklaring ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing en wordt bijgevolg verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien maart tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Francis Van Nuffel**