

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.521 van 28 februari 2025
in de zaak A. 243.695/X-18.942**

In zake: E.O.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Claeys
kantoor houdend te 1050 Brussel
Léon Cuissezstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DE PANNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gregory Vermaercke en Elouise Willems
kantoor houdend te 8200 Brugge
Dirk Martensstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 december 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 5 [lees: 4] november 2024 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente De Panne [waarbij aan verzoeker geweigerd wordt] om tijdens de winterperiode van 27 november 2024 tot 16 maart 2025 een terras op het openbaar domein uit te baten” en waarbij aan verzoeker het bevel wordt opgelegd “het bestaande terras uiterlijk op 2 december 2024 te verwijderen, op straffe van verwijdering door de gemeentelijke diensten van De Panne, volledig op risico en kosten van verzoeker”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 februari 2025.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Claeys, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Daan Vandenbroucke, die *loco* advocaten Gregory Vermaercke en Elouise Willems verschijnt voor de verwerende, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker exploiteert sedert 2019 een restaurant in De Panne aan de Zeedijk.

3.2. Op 28 oktober 2024 dient verzoeker een aanvraag in voor de inname van het openbaar domein voor een winterterras, en dit gesteund op de artikelen 522 tot 534 van het van toepassing zijnde algemeen gemeentelijk politiereglement.

3.3. Bij besluit van 4 november 2024 wordt deze aanvraag afgewezen.

Dit besluit – dat wordt bestreden – verplicht verzoeker ook om de volledige terrasconstructie, inclusief terrasvloer, te verwijderen tegen uiterlijk 2 december 2024. Bij gebrek aan verwijdering tegen die datum zal er een bestuurlijk verslag opgemaakt worden en zal de opdracht gegeven worden om het terras te verwijderen en dit op kosten van verzoeker.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

V. Onderzoek van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van het standpunt van verzoeker

5. Verzoeker voert aan dat het bestreden besluit hem tot 2 december 2024 heeft gegeven om zijn terras van het openbaar domein te verwijderen. Indien verzoeker nalaat dit tijdig te doen, zullen de gemeentelijke diensten het terras verwijderen op kosten en voor risico van verzoeker.

Verzoeker betoogt dat de installatie van het terras gepaard ging met aanzienlijke investeringen. Hij heeft geen mogelijkheid om zijn terras te verwijderen en de onderdelen na montage te stockeren.

Beoordeling

6. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van concrete feiten die zij in haar verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken in de periode voorafgaand aan de uitspraak ten gronde.

7. In de mate dat verzoeker beoogt te verhinderen dat de gemeentelijke diensten het terras na 2 december 2024 zouden verwijderen op kosten en risico van verzoeker, dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn vordering tot schorsing pas op 9 december 2024 heeft ingediend.

Het onheil dat verzoeker wou afwenden, kan bijgevolg niet meer worden voorkomen, nu het terras op het moment van het indienen van het verzoekschrift reeds vijf dagen diende te zijn verwijderd.

8. In de mate dat verzoeker voorhoudt dat hij niet in de mogelijkheid is om zijn terras te verwijderen en de onderdelen ervan te stockeren, blijft hij in gebreke om *in concreto* aan te tonen wat de gedane investeringen zijn, en waarom het voor hem daadwerkelijk onmogelijk is om het terras te stockeren.

9. Verzoeker overtuigt er in die omstandigheden niet van dat er spoedeisendheid voorhanden is.

VI. Besluit

10. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die

cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig februari tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D'Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

David D'Hooghe