

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.491 van 26 februari 2025
in de zaak A. 241.914/IX-10.466**

In zake : J.H.
woonplaats kiezend te *
*

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:

1. de minister van Ambtenarenzaken
2. de leidend ambtenaar van het directoraat-
generaal Rekrutering en Ontwikkeling van de FOD Beleid
en Ondersteuning
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1180 Brussel
Bosveldweg 70
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

Tussenkommende partijen:

1. K.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldlaan 64
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. XXXX

Verzoeker tot tussenkomst :

D.V.
die woonplaats kiest bij
Nuod Sector Financiën
gevestigd te 1930 Zaventem
Romboutstraat 1

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 mei 2024, strekt tot de nietigverklaring van:

“- De beslissing van 22 maart 2024 waarbij [verzoeker] ‘niet geschikt’ werd verklaard voor de ‘specifieke screening – interview shortlist’ voor de aanwervingsprocedure internationale fiscaliteit (A3) met selectiecode ANG23474. [...]
- De aanwervingsprocedure internationale fiscaliteit (A3) met selectiecode ANG23474. Veruitwendigd in het besluit ‘Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Specialisten internationale fiscaliteit (m/v/x) (niveau A3) voor de FOD Financiën. – Selectienummer: ANG23474’ dd. 12 april 2024 met het nummer 2024/201942.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. D.V. heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Op 5 november 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker tot tussenkomst de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker tot tussenkomst heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 januari 2025.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de tweede tussenkomende partij en verzoeker tot tussenkomst zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 71, vierde lid, van voormeld besluit van de Regent zal, indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, de vordering als niet verricht worden beschouwd.

In het schrijven waarbij aan verzoeker tot tussenkomst de voor het overschrijven van de verschuldigde kosten vereiste gegevens werden meegedeeld, heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 71, vierde lid.

Verzoeker tot tussenkomst heeft de betrokken rekening niet gecrediteerd binnen de voormelde termijn van dertig dagen.

4. Verzoeker tot tussenkomst heeft gekozen voor de elektronische procedure. Op 3 september 2024 heeft hij, zo blijkt uit de gegevens van de griffie, op het elektronisch platform kennisgenomen van de uitnodiging tot betaling van het rolrecht. Tot betaling is hij pas op 6 november 2024 overgegaan. Ter terechtzitting preciseert verzoeker tot tussenkomst dat hij met zijn vakorganisatie had afgesproken geen beroep te doen op een advocaat, dat die vakorganisatie beloofd had om de kosten te betalen maar dat er wat is misgelopen in die communicatie waardoor de vakorganisatie “het gemist heeft”.

Van overmacht of onoverwinnelijke dwaling is geen sprake. Het laattijdig betalen van de rechten wordt door verzoeker tot tussenkomst niet genoegzaam verantwoord. Er is reden tot toepassing van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement.

5. De vordering dient als niet verricht te worden beschouwd.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van D.V. wordt als niet verricht beschouwd.

2. Het door verzoeker tot tussenkomst te laat betaalde rolrecht van 150 euro dient te worden terugbetaald.

3. Ten aanzien van de overige partijen wordt de procedure voortgezet.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de tweede tussenkomende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig februari tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren