

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.488 van 26 februari 2025
in de zaak A. 242.670/X-18.797**

In zake : P.N.
woonplaats kiezend te *
*

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 juli 2024, strekt tot de nietigverklaring van een besluit van 5 oktober 2023 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed over de ongeschiktverklaring van een zelfstandige woning gelegen te Assebroek-Brugge aan de A.D.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 februari 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Pooya Naderi, die in persoon verschijnt, en advocaat Nancy Larsson, die *loco* advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure - ontvankelijkheid

3. De bestreden beslissing is met een aangetekend schrijven van 9 oktober 2023 ter kennis van verzoeker gebracht, met vermelding van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State. Blijkens de stukken van het dossier werd dit schrijven op 12 oktober 2023 aan het adres van verzoeker bezorgd. Het op 25 juli 2024 tegen de bestreden beslissing ingediende beroep is laattijdig.

4. Een middel bestaat uit de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel volgens de verzoekende partij wordt geschonden. Terecht merkt de verwerende partij op dat

verzoeker geen ontvankelijk middel tegen het bestreden besluit aanvoert. Verzoekers betoog dat de bij de controle van de woning vastgestelde gebreken door hem inmiddels zouden zijn verholpen via “noodzakelijke wijzigingen en renovaties” die zouden zijn uitgevoerd, dat “het huis in goede staat is om er goed in te kunnen wonen”, dat “nu [...] alles in orde [is] in het huis”, dat de “in het rapport genoemde problemen [werden] opgelost, zoals elektriciteit, trappen, dubbele beglazing, raambescherming, rookmelders en plinten”, en “dat met al het werk dat in het huis is uitgevoerd, het een prettige plek is om te wonen”, kan niet als een ontvankelijk middel begrepen worden.

5. Gezien het voormelde dient het beroep als onontvankelijk verworpen te worden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig februari tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye