**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 262.486 van 26 februari 2025**
**in de zaak A. 242.954/X-18.834**

In zake : 1. K.V.
2. de BV D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tim De Ketelaere
kantoor houdend te 3000 Leuven
Bondgenotenlaan 155A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD AARSCHOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 12 september 2024, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van 1) het besluit van de burgemeester van de stad Aarschot van 10 september 2024 tot sluiting van de instellingen gelegen te Tieltseweg, Molenstraat en Diestsesteenweg voor de duur van 3 maanden, alsook van 2) het besluit van 12 september 2024 waarbij het college van burgemeester en schepenen het voormelde besluit van de burgemeester bekrachtigt.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 260.660 van 18 september 2024 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 februari 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Tim De Ketelaere verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Laurent Generet, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Opheffing van de schorsing*

3. De verzoekende partijen hebben na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissingen te vorderen.

De reden daarvoor blijkt te zijn dat ten gevolge van ’s Raads schorsingsarrest nr. 260.660 van 18 september 2024 de burgemeester van de stad Aarschot de eerste bestreden beslissing bij beslissing van 26 september 2024 heeft ingetrokken, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot bij besluit van 27 september 2024 deze intrekkingsbeslissing heeft bekrachtigd, en tevens de tweede bestreden beslissing heeft ingetrokken.

4. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

5. In de gegeven omstandigheden is er reden de kosten ten laste te leggen van de stad Aarschot, inbegrepen een rechtsplegingsvergoeding ten behoeve van de verzoekende partijen.

## BESLISSING

**1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 260.660 van 18 september 2024 wordt opgeheven.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig februari tweeduizend vijfentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Stephan De Taeye, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Silvan De Clercq, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Silvan De Clercq** | **Stephan De Taeye** |