

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.293 van 7 februari 2025
in de zaak A. 243.374/X-18.900**

In zake: C.P.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yannick Grauwels en Nisrine El Massoudi
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 oktober 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de burgemeester van de stad Antwerpen van 28 augustus 2024 tot “intrekking van de toelating tot afwijking van het sluitingsuur in het RUP 2060 van [de verzoekende partij] voor de uitbating aan de Van Arteveldestraat [...] te 2060 Antwerpen, afgeleverd op 14 mei 2024”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 januari 2025.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yannick Grauwels, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Arne Van Meerbeeck, die *loco* advocaat Thomas Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij huurt sinds september 2023 een horecazaak aan de Van Arteveldestraat te 2060 Antwerpen.

Tussen februari 2024 en mei 2024 is de zaak gesloten wegens verbouwingen.

4. Op 14 mei 2024 verleent de verwerende partij aan de verzoekende partij een toelating tot afwijking op het sluitingsuur dat op basis van de Antwerpse politiecodex van toepassing is binnen het door het “RUP 2060” afgebakend gebied. Ingevolge deze afwijking mag de drankgelegenheden tussen 01u00 ’s nachts en 7u00 ’s ochtends uitgebaat worden.

5. Op 12 augustus 2024 maakt de politie een “administratieve akte” op met betrekking tot de uitbating van de betrokken horecazaak en wordt aan de burgemeester van de stad Antwerpen gevraagd om de “nachtvergunning”

onmiddellijk in te trekken. De betrokken akte maakt melding van meerdere meldingen en processen-verbaal betreffende nachtlawaai.

6. Bij brief van 13 augustus 2024 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van het voornemen van de burgemeester om maatregelen te nemen op grond van de artikelen 133 en 135 van de nieuwe gemeentewet, en wordt de verzoekende partij uitgenodigd om een schriftelijk verweer in te dienen.

Op 21 augustus 2024 wordt een schriftelijk verweer ingediend.

7. Op 28 augustus 2024 beslist de burgemeester “om de toelating tot afwijking van het sluitingsuur [...] voor de uitbating aan de Van Arteveldestraat [...], afgeleverd op 14 mei 2024, per onmiddellijk in te trekken”, en dit op grond van onder meer de volgende motieven:

“De [verzoekende partij] heeft via verbouwingen de inrichting uitgebreid tot het achterliggende pand, gelegen aan de Van Wesenbkestraat [...] en omgevormd tot dancing. Voor deze inbreuken heeft een verbalisant ruimtelijke ordening van de stad Antwerpen op 7 maart 2024 het proces-verbaal met nummer 11002_2024_18331_APO opgesteld. Aan de zijde van de Van Wesenbkestraat werd de hoofdfunctie gewijzigd naar dareca. De overdekte koer en parking, zoals opgetekend op de plannen van de bouwvergunning met referentie 18/7282 4- 88/672/B/ d.d. 20 februari 1989, werd omgevormd naar een dancing en bijgevoegd aan de dareca-zaak gelegen aan de Van Arteveldestraat [...] te 2060 Antwerpen. De betrokkene heeft geen voorafgaande omgevingsvergunning bekomen voor de uitvoering van deze werken, de uitbreiding en de omvorming naar dancing.

De betrokkene verkreeg op 14 mei 2024 een toelating van de burgemeester tot afwijking op het sluitingsuur in het RUP 2060 Antwerpen-Noord ingevolge de artikels 601 t.e.m. 603 van de code van politiereglementen, om een drankgelegenheid aan de Van Arteveldestraat [...] te 2060 Antwerpen, uit te baten tussen 1.00 uur 's nachts en 7.00 uur 's morgens, hierna ‘de nachtvergunning’.

Via de administratieve akte met het nummer 019622/24 van 12 augustus 2024 lichtte de Politiezone Antwerpen de burgemeester in van herhaalde overlastmeldingen en vaststellingen van nachtlawaai en werd verzocht om de nachtvergunning in te trekken.

[...]

Het sluitingsuur van 1.00u 's nachts tot 07:00 uur 's morgens in het RUP 2060 AntwerpenNoord (ingevolge artikel 601 van de code van politiereglementen), is een maatregel die beoogt de overlast en de

verstoring van de openbare orde, gelinkt aan de uitbating van een inrichting, te voorkomen.

Het staat vast dat de inrichting van de betrokkene sedert het verkrijgen van de toelating om af te wijken van het sluitingsuur overlast veroorzaakt en de openbare orde verstoort door de wijze van uitbating als dancing, en dit voornamelijk na 01:00 uur, zoals hierboven toegelicht. Voor de locatie aan de Van Wesenbekestraat [...] werd er daarenboven geen toelating tot afwijking van het sluitingsuur afgeleverd, hoewel uit de vaststellingen blijkt dat de in- en uitgang van de inrichting zich in deze straat bevinden.

Gelet op de veelvuldige overlastmeldingen en de vaststellingen van nachtlawaai bestaat er een zeer ernstig risico op toekomstige verstoringen van de openbare orde door de inrichting. Door een afwijking op het sluitingsuur van 01:00 uur 's nachts neemt de overlast voor omwonenden of het risico daarvoor na dit uur enkel maar toe. Door de wijze van uitbating als dancing (waarbij de inrichting bovendien ook werd uitgebreid) is er een ernstig risico op toekomstige verstoringen van de openbare orde. Bovendien staat het vast dat de betrokkene niet beschikt over de vereiste omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de inrichting en de functiewijziging van de inrichting aan de Van Wesenbekestraat [...]. Dit maakt het risico op toekomstige overlast en verstoringen van de openbare orde enkel groter.

De betrokkene haalt in haar verweer geen argumenten aan die zouden aantonen dat er zich geen overlast meer zal voordoen. Integendeel, de betrokkene stelt dat zij reeds verschillende stappen heeft ondernomen om geluidsoverlast tegen te gaan, doch niettemin zijn er nog steeds overlastmeldingen en -vaststellingen.

Dwingende, bijkomende maatregelen zijn noodzakelijk om toekomstige overlast en verstoringen van de openbare orde, in het bijzonder na 01:00 uur 's nachts, te voorkomen.

Ten einde toekomstige overlast na 01:00 uur 's nachts te voorkomen is het noodzakelijk om de toelating tot afwijking van het sluitingsuur van 01:00 uur 's nachts tot 07:00 uur 's morgens in het RUP 2060 [...] voor de uitbating aan de Van Arteveldestraat [...] te 2060 Antwerpen, per onmiddellijk in te trekken.

De betrokkene dient bijgevolg het sluitingsuur van 01:00 uur 's nachts tot 07:00 uur 's morgens te respecteren bij het uitbaten van haar inrichting. Bij gebreke aan naleving van het sluitingsuur vanaf 01:00 uur 's nachts tot 07:00 uur 's morgens (ingevolge artikel 601 van de code van politiereglementen) zullen de politiediensten de inrichting onmiddellijk en ter plaatse sluiten bij vaststelling van uitbating tijdens het sluitingsuur. Dergelijke maatregel is noodzakelijk om de openbare orde te vrijwaren en verdere overlast tegen te gaan.”

Dit is het bestreden besluit.

IV. Schorsingsvoorwaarden

8. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de verzoekende partij

9. De verzoekende partij voert ter staving van de spoedeisendheid aan dat zij huurder is van het betrokken pand en hoge maandelijkse kosten draagt. Sedert de intrekking van de nachtvergunning wordt er echter geen enkele omzet meer gegenereerd “terwijl de vaste kosten blijven doorlopen en de renovatiewerken nog moeten worden teruggedraaid”.

Verder wordt door de verzoekende partij aangevoerd dat zij “niet [kan] rekenen op eerder behaalde winsten, aangezien deze volledig zijn geïnvesteerd in geluidsstudies en isolatiewerken”.

Beoordeling

10. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de eigen zaak, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak

spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

11. Tot staving van de ingeroepen spoedeisendheid legt de verzoekende partij enkel een huurovereenkomst en een “[u]ittreksel boekhouding” met als titel “*rapport résumé des ventes*” voor, waarvan de status onduidelijk is. Er kan uit dat document niet met zekerheid worden afgeleid dat de verzoekende partij sedert de bestreden beslissing geen enkele omzet meer heeft gerealiseerd. Een verklaring van een boekhouder of een bedrijfsrevisor wordt niet voorgelegd. Er wordt ook geen inzicht verschaft in de mogelijke financiële reserves van de verzoekende partij of in andere mogelijke inkomstenbronnen.

12. Bovendien bepaalt artikel 603, § 2, van de politiecodex van de stad Antwerpen dat een nieuwe aanvraag van dezelfde exploitant voor dezelfde locatie, zes maanden na een eerdere intrekking ervan kan worden ingediend.

De verzoekende partij toont niet aan dat een dergelijk tijdsbestek onoverbrugbaar is.

Waar de bestreden beslissing overweegt dat “[d]wingende, bijkomende maatregelen [noodzakelijk zijn] om toekomstige overlast en verstoringen van de openbare orde, in het bijzonder na 01:00 uur ‘s nachts, te voorkomen”, wordt evenmin aannemelijk gemaakt dat een hernieuwde aanvraag kansloos zou zijn.

13. De verzoekende partij toont tenslotte niet aan dat zij voor de uitgevoerde renovatiewerken en voor de doorgevoerde functiewijziging over de vereiste omgevingsvergunning beschikt.

14. Het besluit is dat het spoedeisend karakter van de vordering niet is aangetoond.

15. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven februari tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D’Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

David D’Hooghe