

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 262.292 van 7 februari 2025
in de zaak A. 243.755/XIV-39.701**

In zake: de SC V.B.
woonplaats kiezend te *
*

tegen:

het AGENTSCHAP SPORT VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Robin Depoorter
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 december 2024, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van Sport Vlaanderen tot niet-selectie/niet-gunning [van de verzoekende partij] in het kader van de overheidsopdracht ‘Raamovereenkomst voor de opmaak van een ontwerp voor technische mountainbikezones en mountainbikeroutes’ (Besteknummer 2023-SPPROM-234).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 januari 2025.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Robin Depoorter, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Adjunct-auditeur Anke Meskens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verwerende partij verzoekt in haar brief aan de Raad van State van 6 januari 2025 om de verzoekende partij te veroordelen tot de kosten en de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro.

Deze brief wordt beschouwd als een “nota tot vereffening van de kosten ingediend door tussenkomst van een advocaat” zoals bedoeld in artikel 84/1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’. Deze nota tot vereffening is ingediend voor het sluiten van het debat en derhalve ontvankelijk.

4. De verzoekende partij dient met brieven van 8 januari en 11 januari 2025 repliek op dat verzoek van de verwerende partij.

De voorliggende procedure betreft de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. In die procedure is niet voorzien in de mogelijkheid voor de verzoekende partij om nog schriftelijk te repliceren op een dergelijk verzoek, zodat deze brieven niet in het debat kunnen worden toegelaten. In zoverre deze brieven de neerslag vormen van het (navolgende) mondelinge pleidooi ter terechtzitting, worden ze evenwel beschouwd als pleitnota’s. Binnen die perken worden die brieven als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

Te dezen echter was de verzoekende partij, om redenen die haar eigen zijn, ter terechtzitting niet aanwezig, noch wettig vertegenwoordigd. Om die reden kunnen de voormelde brieven niet worden beschouwd als de neerslag van de uiteenzetting ter terechtzitting. Dit geldt te dezen overigens des te meer nu de regelgever in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid de aanwezigheid of vertegenwoordiging van de verzoekende partij ter terechtzitting als essentieel beschouwt en bovendien te dezen die aanwezigheid nog meer verwacht kon worden nu de kamer bij de ingereedstelling van de zaak, met een bij e-mail van 13 januari 2025 ter kennis gebrachte brief, de partijen had uitgenodigd om, ter terechtzitting van 22 januari 2025 om 15.00 uur, standpunt in te nemen omtrent de vraag of er reden is om toepassing te maken van artikel 30, § 5 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De brieven van 8 januari en 11 januari 2025 worden uit het debat geweerd en niet in de beoordeling betrokken.

IV. Afstand en toepassing artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

5. Nadat bij beschikking van 19 december 2024 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 15 januari 2025, doet de verzoekende partij met een brief van 24 december 2024 afstand van haar vordering en van haar beroep tot nietigverklaring.

6. Waar de verzoekende partij zich aldus in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, mag de Raad van State overeenkomstig artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het beroep tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure kan worden gevorderd.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand van het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven februari tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques