

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.271 van 6 februari 2025
in de zaak A. 239.208/VII-42.057**

In zake : de NV DERBY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nicolas Bonbled en Junior Geysens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE WEMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Jeffrey Roegiers
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C, bus 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 mei 2023, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wemmel van 30 maart 2023 waarbij wordt geweigerd om een convenant af te sluiten voor het exploiteren van een wedkantoor op het adres Dr. H. Folletlaan 199 te Wemmel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft op 23 juli 2024 een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2024.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Junior Geysens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaten Jeffrey Roegiers en Lore Derdeyn, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij exploiteert een kansspelinrichting klasse IV (wedkantoor) op het adres Luitenant Graffplein 8 te Wemmel. Zij beschikt daartoe over een vergunning F2 die geldig is tot 13 mei 2023. De verzoekende partij wenst de inrichting te verplaatsen.

3.2. Op 29 september 2022 richt zij een aanvraag tot de gemeente Wemmel om met betrekking tot de exploitatie van een wedkantoor, gelegen aan de Steenweg op Brussel 39 te Wemmel, een convenant af te sluiten zoals vereist door artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: kansspelwet) en om een advies van de burgemeester te verkrijgen in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 december 2010 ‘betreffende de vorm

van de vergunning klasse F2, de wijze waarop de aanvragen voor een vergunning klasse F2 moeten worden ingediend en onderzocht en de verplichtingen waaraan vergunninghouders F2 moeten voldoen inzake beheer en boekhouding’.

3.3. Nadat de burgemeester van de gemeente Wemmel over de aanvraag ongunstig had geadviseerd, beslist de gemeenteraad op 24 november 2022 om geen convenant af te sluiten.

3.4. Op 31 januari 2023 dient de verzoekende partij een nieuwe convenantsaanvraag in, ditmaal voor de exploitatie van een wedkantoor op het adres Dr. H. Folletlaan 199 te Wemmel.

3.5. Ook over deze aanvraag brengt de burgemeester een negatief advies uit.

3.6. Met de thans bestreden beslissing van 30 maart 2023 weigert de gemeenteraad van de gemeente Wemmel het gevraagde convenant af te sluiten.

Deze beslissing is als gemotiveerd:

“Advies

Politiezone AMOW:

Inbreuk op de Wet op de Kansspelen art. 3 §3.2: het wedkantoor voldoet op het nieuwe adres niet aan de geldende wetgeving inzake stedenbouw (functiewijziging die vergunningsplichtig is) en in de nabijheid van scholen.
Dienst Ruimtelijke Ordening:

- De meest recente en gekende situatie van het gelijkvloers is kapperszaak.
- Het project beoogt de wijziging van het gebruik naar een zaak voor sportieve weddenschappen.

• Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

○ Functionele inpasbaarheid:

■ Het pand is gelegen in het gRUP Woonlagen. Art. 4, Kernwoongebied voor bebouwing met 3 bouwlagen en 3 woonlagen, is van toepassing.

■ De Algemene Stedenbouwkundige Verordening (ASV) is van toepassing.

■ Artikel 5 van de Algemene Stedenbouwkundige Verordening van de gemeente Wemmel van 12 november 2015 voorziet in aanvulling op de

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een vergunningsplicht voor de gehele of gedeeltelijke wijziging van de functie van een gebouw naar horeca, drank- en feestgelegenheid, nachtwinkel, belwinkel/internetcafé of kansspelinrichting.

■ Artikel 7 § 2 van de Algemene Stedenbouwkundige Verordening van Wemmel bepaalt:

‘Tenzij anders bepaald in een geldig plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, is een functiewijziging naar nachtwinkel, belwinkel/internetcafé of kansspelinrichting buiten de volgende handelsassen en centrumzones niet toegestaan: [...]

Tenzij anders bepaald in een geldig plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, is een functiewijziging naar nachtwinkel, belwinkel/internetcafé of kansspelinrichting in de voornoemde handelsassen en centrumzones slechts toegestaan voor zover met de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning wordt aangetoond op welke wijze hinder t.a.v. de omliggende functies vermeden wordt, specifiek met betrekking tot parkeerhinder. Hiertoe dient de aanvraag aan te tonen dat de nodige parkeerplaatsen voorzien worden om in de opvang van de dagelijkse parkeerbehoefte van de activiteiten te voorzien.’

■ Artikel 4.1 van het gRUP Woonlagen bepaalt:

• 4.1.1. Hoofdbestemming

○ wonen

○ gemeenschaps- en socio-culturele voorzieningen, gericht op openbare dienstverlening of informatieverstrekking, sociale en culturele activiteiten, onderwijs, kinderopvang, jeugdwerking, sociale tewerkstelling, ziekenzorg, huisvesting van senioren en zorgbehoevenden, voor zover deze betrekking hebben op lokale dienstverlening

○ vrije beroepen, kantoren en diensten, voor zover deze niet- of weinig verkeersgenererend zijn

○ openbaar domein

Het aantal toegelaten woonlagen van woongebouwen en gemengde woongebouwen binnen deze bestemmingzone bedraagt maximaal 3, waarvan boven de kroonlijst maximaal 1 woonlaag mag gerealiseerd worden. In uitzondering hiervan kunnen bestaande en vergunde woonlagen blijven bestaan.

• 4.1.2. Nevenbestemmingen

Voor zover deze en niet-hinderlijk t.a.v. de woonfunctie:

○ kleinschalige kleinhandels- en horecabedrijven, beperkt tot het gelijkvloers;

○ kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid, beperkt tot het gelijkvloers;

○ kleinschalige logiesverstrekkende bedrijven met toeristische dienstverlening.

■ Een wedkantoor is een recreatieve inrichting en behoort tot de functie ‘dagrecreatie’.

■ Voor het wijzigen van de bestemming is een omgevingsvergunning vereist. Tot op heden werd voor dit pand nog geen omgevingsvergunningsaanvraag ingediend.

■ In het gebied waarop artikel 4 van het gRUP van toepassing is, is een recreatieve functie niet toegelaten of vergunbaar.

■ Omwille van voornoemde reden werd op 2/03/2023 reeds een weigering afgeleverd voor een identieke aanvraag in een ander pand elders in de gemeente.

○ mobiliteitsimpact:

■ Dit pand beschikt niet over parkeerplaatsen. Er wordt door de aanvrager niet aangetoond dat de nodige parkeerplaatsen voorzien worden om in de opvang van de dagdagelijkse parkeerbehoefte van de activiteiten te voorzien. [...]

○ hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen:

■ Voor deze nieuwe uitbating verzoeken ze volgende documenten:

• Advies van de burgemeester inzake kansspelinrichtingen klasse IV (wedkantoren)

• Convenant met betrekking tot de uitbating van een vaste kansspelinrichting klasse IV

■ Wedkantoren moeten beschikken over een vergunning F2 van de Kansspelcommissie. Om deze vergunning te verkrijgen moeten zij voldoen aan een aantal voorwaarden, waaronder een advies van de burgemeester en het afsluiten van een convenant.

• Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Motivatie

• Gelet op de aanvraag voor openingsdagen en openingsuren:

○ Overwegende dat een kansspelinrichting niet aanzien kan worden als een nachtwinkel gezien deze per definitie enkel de verkoop van algemene voedingswaren en huishoudelijke artikelen mag betreffen.

○ Overwegende dat in de gemeente Wemmel alle handelaars zich moeten houden aan de wettelijke sluitingsuren.

■ voor 5 uur en na 20 uur

■ voor 5 uur en na 21 uur op vrijdag en de werkdagen die aan een wettelijke feestdag voorafgaan.

■ Als de wettelijke feestdag een maandag is, dan mag de winkel de zaterdag daarvoor tot 21 uur open blijven.

■ Voor de nachtwinkels liggen de sluitingsuren tussen 7 uur en 18 uur, tenzij een gemeentelijk reglement andere sluitingsuren vastlegt.

○ Overwegende dat de gemeente op jaarbasis 15 afwijkingen op de verplichte sluitingsuren kan verlenen.

○ Overwegende dat de gemeente wenst dat de wedkantoren op het grondgebied van Wemmel zich eveneens houden aan de wettelijke bepalingen, namelijk:

■ Opening tussen 5 uur en 20u, behoudens op vrijdag (en werkdagen die een feestdag voorafgaan) 21u

■ 1 vaste sluitingsdag per week.

• Overwegende dat er wettelijk gezien verschillende duurtijden mogelijk zijn voor de looptijd van het convenant.

• Overwegende dat een convenant ook voor bepaalde duur kan afgesloten worden.

- Overwegende dat de hinder die gepaard ging met de vestiging van Ladbrokes aan het Lt. Graffplein (huidige vestiging).
- Overwegende dat een convenant voor bepaalde duur ook kan verlengd worden mits er geen hinder is waardoor dit voor de uitbater geen verschil maakt met een convenant van onbepaalde duur.
- Overwegende dat een convenant van bepaalde duur meer mogelijkheden biedt aan het lokaal bestuur om samen met de uitbater over de eventuele problematieken in gesprek te gaan dan een convenant van onbepaalde duur.
- Overwegende dat de vestiging ‘Dr. H. Folletlaan 199’ rechtover het Marcel Van Langenhovestadion ligt waar zowel de voetbalschool KVK Wemmel als het Jeugdhuis gevestigd zijn en dat dit plaatsen zijn waar voornamelijk jongeren vertoeven.
- Overwegende dat de kansspelinrichting een functiewijziging inhoudt van de vestiging naar dagrecreatie. Dat voor het wijzigen van de bestemming een omgevingsvergunning vereist is, maar er tot op heden voor dit pand nog geen omgevingsvergunningsaanvraag werd ingediend.
- Overwegende dat in het gebied waarop artikel 4 van het gRUP van toepassing is (o.m. Dr. H. Folletlaan 199), een recreatieve functie niet toegelaten of vergunbaar.
- Overwegende dat op geen enkele wijze door de aanvrager werd aangetoond op welke wijze de hinder t.a.v. de omliggende functies vermeden wordt.”

IV. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 43/4 en 43/5 van de kansspelwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ (hierna: motiveringswet), van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing moet steunen op motieven inzake sociale bescherming, terwijl motieven die verband houden met stedenbouwkundige of milieuhygiënische aspecten van het wedkantoor de weigering van een convenantsaanvraag in rechte niet kunnen verantwoorden. Bovendien meent de verzoekende partij dat de vooropgestelde locatie van het wedkantoor voldoet, minstens kan voldoen, aan de bepalingen van de algemene stedenbouwkundige verordening van de gemeente Wemmel en dat de

exploitatie van een wedkantoor volledig in overeenstemming is met de planologische voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Voorts zet de verzoekende partij uiteen dat het niet geheel duidelijk is of de in de aanvraag voorgestelde openingsuren van het wedkantoor volgens de bestreden beslissing een weigeringsmotief vormen. Volledigheidshalve geeft ze aan dat wedkantoren niet onderworpen zijn aan de wet van 10 november 2006 ‘betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening’ (hierna: de wet van 10 november 2006), wat precies meebrengt dat de openingsuren bepaald moeten worden in het met de gemeente van vestiging af te sluiten convenant.

In zoverre in de bestreden beslissing wordt gewezen op de ligging van het wedkantoor ten opzichte van het Marcel Van Langenhovestadion met voetbalschool en jeugdhuis, stelt de verzoekende partij dat dit motief niet steunt op een *in concreto* onderzoek van de feitelijke toestand van de omgeving, dat het te vaag en onvoldoende precies wordt geformuleerd, dat het niet gaat om plaatsen die voornamelijk door jongeren worden bezocht en dat de afstand van het wedkantoor tot deze plaatsen niet wordt gepreciseerd.

5. De verwerende partij antwoordt dat de niet betwiste motieven, met name dat een convenant ook voor een bepaalde duur kan worden afgesloten, het wedkantoor op haar vroegere vestigingsplaats veel hinder veroorzaakte en op geen enkele wijze wordt aangetoond dat op de nieuwe locatie hinder kan worden vermeden, de bestreden weigeringsbeslissing op zich kunnen dragen. Vervolgens wijst zij op de ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid waarover zij beschikt. Zo kan zij het afsluiten van een convenant weigeren “indien de kansspelinrichting in de nabijheid wordt gevestigd van onderwijscentra of plaatsen die door jongeren worden bezocht zoals sportcentra en jeugdhuisen”. Voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing werden verscheidene adviezen ingewonnen waarin werd aangegeven dat het wedkantoor niet inpasbaar is in de omgeving en gelegen is in de nabijheid van scholen en plaatsen die door jongeren worden bezocht en de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en de onmiddellijke omgeving. In het bijzonder wijst de verwerende

partij erop dat de openingstijden van het wedkantoor en het in de bestreden beslissing vermelde jeugdhuis zeer regelmatig samenvallen omdat het jeugdhuis niet enkel op vrijdagavond is geopend, maar ook op andere momenten. Bijkomend benadrukt zij dat de openingsuren, zoals bepaald in de wet van 10 november 2006, moeten worden gerespecteerd omdat de door de kansspelwet vooropgestelde bescherming van jongeren een bijzondere reden vormt om de openingstijden van het wedkantoor te beperken. Tot slot is de verwerende partij van mening dat stedenbouwkundige motieven wel degelijk de weigering van het convenant kunnen schragen.

6. In haar memorie van wederantwoord herhaalt de verzoekende partij dat de door haar voorgestelde duurtijd van het convenant, die ten andere samenvalt met de geldigheidstermijn van de vergunning F2, niet problematisch kan zijn en dat de verwijzing naar de hinder op de oorspronkelijke vestigingsplaats aan het Luitenant Graffplein geen afzonderlijk weigeringsmotief vormt. Het motief inzake de “hinder t.a.v. de omliggende functies” is klaarblijkelijk louter van stedenbouwkundige aard en het is pas in het kader van een eventuele aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning dat moet aangetoond worden dat dergelijke hinder vermeden kan worden. De convenantsaanvraag diende hierover dan ook geen nadere informatie te bevatten. In de bestreden beslissing wordt voorts niet uitdrukkelijk verwezen naar het advies van de burgemeester van 13 maart 2023. De beschouwingen in het advies van de betrokken politiezone over “de nabijheid van scholen” en in het advies van de burgemeester van de gemeente Wemmel over “verschillende scholen in de directe omgeving (+/- 300m)” zijn te vaag en worden bovendien niet vermeld in de motivering van de bestreden beslissing. Het grafisch plan dat de verwerende partij voor het eerst in de memorie van antwoord aanbrengt, komt neer op een motivering *a posteriori*.

7. In haar laatste memorie laat de verwerende partij samengevat nog gelden dat:

- niet wordt betwist dat “een convenant ook voor een bepaalde duur kan worden afgesloten en dit meer opportuniteiten biedt aan de betrokken partijen om over eventuele problemen in dialoog te treden”;

- de “hinder aan de bestaande locatie van het wedkantoor [...] wel degelijk een op zichzelf staand weigeringsmotief [kan] zijn”;
- zij “wel degelijk een zeer uitvoerig, *in concreto* en zorgvuldig onderzoek [heeft] gevoerd naar de geschiktheid van een wedkantoor op de vooropgestelde locatie”;
- zij “er niet toe verplicht [is] om de motieven van de motieven van de bestreden beslissing te veruitwendigen”;
- de “verwijzing naar de nabijgelegen scholen of onderwijsinstellingen, het Jeugdhuis Barcode, de voetbalschool, het voetbalstadion, de hinderaspecten van het huidige wedkantoor, de openingstijden en de ingewonnen adviezen moeten [...] kunnen volstaan bij wijze van formele motivering”;
- “ontegensprekelijk [is] uitgegaan van de correcte vooropgestelde locatie van het wedkantoor” en die locatie in verscheidene adviezen als ongeschikt wordt aangemerkt;
- het gebruik van de term “rechtover” een “non-discussie” betreft;
- de prohibitieve nabijheid van scholen, sportinfrastructuur en dergelijke nader wordt omschreven in het advies van de burgemeester waarin precieze afstanden worden vermeld;
- “redelijkerwijze [niet kan] worden aangenomen dat de prohibitieve nabijheid onvoldoende formeel tot uiting is gebracht in de bestreden beslissing”;
- de gemeenteraad wel degelijk de adviezen van de burgemeester en de dienst Integrale Veiligheid van 13 maart 2023 eigen heeft gemaakt;
- de “nabijgelegen voetbalschool, scholen en het nabijgelegen jeugdhuis” plaatsen zijn waar voornamelijk jongeren vertoeven, zoals ook blijkt uit het advies van de politiezone en van de burgemeester.

Beoordeling

8. Naar luid van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet moet de aanvrager om een vergunning klasse F2 te kunnen verkrijgen “ervoor zorgen dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan”.

De artikelen 2 en 3 van de motiveringswet verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en zulks op een afdoende wijze. Er is sprake van een afdoende motivering als de uitdrukkelijk opgegeven motieven pertinent zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moeten hebben, en dat ze voldoende draagkrachtig zijn, dit wil zeggen dat ze in rechte volstaan als verantwoording voor de genomen beslissing.

De weigering om een convenant te sluiten wegens de nabijheid van plaatsen en inrichtingen overeenkomstig het aangehaalde artikel 43/5 van de kansspelwet komt aan de vereisten van de motiveringswet tegemoet wanneer de over de aanvraag genomen beslissing uitdrukkelijk aangeeft op grond van welke gegevens de gemeente, na een *in concreto* onderzoek en afweging, tot de prohibitieve nabijheid heeft besloten. De Raad van State kan enkel acht slaan op gegevens waarvan vaststaat dat ze de genomen beslissing onderbouwen.

9. Uit de bestreden beslissing kan niet ondubbelzinnig worden afgeleid dat de diffuse beschouwingen omtrent de “openingsdagen en openingsuren” van het wedkantoor en de duurtijd van het convenant aangemerkt moeten worden als redenen om de aanvraag tot het sluiten van het convenant te weigeren. Derhalve moet aangenomen worden dat het niet gaat om weigeringsmotieven zodat er geen verdere aandacht aan moet worden besteed.

10. Het nabijheidsverbod voor onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zoals bepaald in artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet, strekt ertoe bepaalde kwetsbare categorieën van personen te beschermen tegen de verleiding om een wedkantoor op te zoeken omdat zij de inrichting niet ver verwijderd weten of omdat het slechts een minimale inspanning vergt om ze te bereiken. Deze bijzondere doelstelling van de wetgever heeft geen uitstaans met de omgevingshinder die gepaard gaat met de exploitatie van het wedkantoor, noch met de verenigbaarheid ervan met de ruimtelijke voorschriften die van toepassing zijn. Bijgevolg vormen de in de bestreden beslissing uitdrukkelijk opgegeven motieven waarin verwezen wordt naar de “hinder die gepaard ging met de vestiging van Ladbrokes aan het Lt.

Graffplein (huidige vestiging)”, het feit dat voor “het wijzigen van de bestemming [...] een omgevingsvergunning vereist [is]”, ter plaatse “een recreatieve functie niet toegelaten of vergunbaar [is]” en “op geen enkele wijze door de aanvrager werd aangetoond op welke wijze de hinder t.a.v. de omliggende functies vermeden wordt”, geen in rechte aanvaardbare verantwoording voor de weigering van het convenant.

11. Met betrekking tot het enige resterende weigeringsmotief waarin wordt opgemerkt dat het wedkantoor “rechtover het Marcel Van Langenhovestadion ligt waar zowel de voetbalschool KVK Wemmel als het Jeugdhuis gevestigd zijn en dat dit plaatsen zijn waar voornamelijk jongeren vertoeven”, volstaat het vast te stellen dat de verwerende partij in de bestreden beslissing geen enkele indicatie geeft van de wijze waarop zij het begrip nabijheid, zoals vermeld in artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet, concreet heeft opgevat. Er kan derhalve niet aangenomen worden dat het onderzoek van de prohibitieve nabijheid steunt op afdoende motieven.

12. Het enige middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wemmel van 30 maart 2023 waarbij wordt geweigerd om een convenant af te sluiten voor het exploiteren van een wedkantoor op het adres Dr. H. Folletlaan 199 te Wemmel.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes februari tweeduizend vijftientig,
door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams