

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.063 van 22 januari 2025
in de zaak A. 243.260/XII-9777**

In zake : T.B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gilles Vankersschaever
kantoor houdend te 9051 Gent
Drie Koningenstraat 3
waar woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1180 Brussel
Bosveldweg 70
waar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1.1. Het beroep, ingesteld op 18 oktober 2024, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot bestemming van 4 september 2024 van de Vlaamse overheid, afdeling Dieren-welzijn, departement Omgeving, waarbij verzoeksters hond Aiko in volle eigendom wordt gegeven aan het Dierenasiel Gent, met adres te 9000 Gent, Noorderlaan 9.

1.2. Het beroep strekt eveneens tot het opleggen van voorlopige maatregelen, met name: “het Dierenasiel Gent [...] een verbod op te leggen om de hond Aiko gedurende de vernietigingsprocedure ter adoptie af te staan, minstens hen de beslissing tot schorsing mede te delen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2025.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gilles Vankersschaever, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jutte Nijs, die *loco* advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 5 juli 2024 wordt de hond Aiko in beslag genomen en overgebracht naar een opvangcentrum, nu vaststaat dat de hond enerzijds onvoldoende voeder, water en medische verzorging ontving en er anderzijds niet in een onmiddellijke oplossing voorzien kon worden, gelet op financiële

moeilijkheden en het feit dat de hond niet bij verzoekster kon verblijven. Verzoekster wordt nog diezelfde dag per schrijven ingelicht over de inbeslagname van haar hond Aiko. Zij wordt eveneens uitgenodigd voor een verhoor.

3.2. Op 26 juli 2024 wordt verzoekster verhoord. Zij erkent dat Aiko haar hond is en dat de hond al ongeveer een half jaar bij haar broer verblijft. Zij verklaart dat zij de hond elk weekend probeerde te bezoeken, maar dat dit niet altijd lukte en dat zij de hond voor het laatst twee weken voor de inbeslagname heeft gezien.

3.3. Na dit verhoor vraagt de verwerende partij aan het asiel om na te gaan of de hond Aiko een chipnummer heeft. Het asiel bevestigt dat er geen chip werd geplaatst.

3.4. Op 2 september 2024 richt de raadsman van verzoekster een e-mail tot de verwerende partij. Hij stelt dat verzoekster haar hond niet wil verliezen en dat zij er alles aan doet om een eigen woning te vinden. Verzoekster zou eveneens contact opgenomen hebben met meerdere hondenpensies, met de bedoeling Aiko daar onder te brengen totdat zij een eigen woning zal hebben. Verzoekster zou bereid zijn “eender welke waarborg na te leven die verweerster gepast zou achten”, aldus haar raadsman.

3.5. Op 4 september 2024 neemt de verwerende partij de beslissing om de hond Aiko in volle eigendom over te dragen aan het dierenasiel waar hij op dat ogenblik verblijft. Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“MOTIVATIE VAN DE BESLISSING

De vaststellingen d.d. 05/05/2024 door de inspectiedienst, geacteerd in PV G-24-3384a/VAV/05-07-2024 en beslissing beslagname G-24-3384a

Onvoldoende geven van voeder en water

Onvoldoende medische verzorging

Er is geen onmiddellijke oplossing wegens financiële moeilijkheden en de hond kan niet naar het verblijfsadres van de eigenares [...] (zus van [...]).

Bovenstaande wijst erop dat de hond niet gehouden werd volgens zijn ethologische en fysiologische behoeften waardoor zijn welzijn ernstig geschaad werd. Betrokkene liet haar hond achter bij haar broer zonder enige controle hierop uit te voeren.

[Verzoekster] werd op 26/07/2024 verhoord door onze dienst zij verklaarde het volgende:

Op 05/07/2024 werd 1 hond Aiko, chip niet gevonden, in de [...] te 9000 Gent in beslag genomen wegens onvoldoende verzorging en voeding.

Van wie is Aiko en van waar komt die?

De hond is van mij, ik en mijn ex-partner hebben deze hond geadopteerd uit Griekenland via een organisatie die samenwerkt met de poezenboot in mei 2023. Wegens relatieproblemen, drank en mishandeling van mijn ex-partner, ben ik met mijn zoontje eerst bij mij zus gaan wonen en daarna bij mijn moeder gaan wonen op 20/12/2023. De hond is 20/12/2023 bij mijn broer [...], eigenlijk mijn halfbroer, gegaan omdat hij niet overeenkwam met de 3 honden van mijn mama. Zij heeft een Dalmatiër, Bordeaux Dog en Franse Bulldog.

Hoe dikwijls ging u naar de hond kijken bij uw broer?

Ik probeerde elk weekend te gaan maar soms lukte dat niet.

Wanneer was de laatste keer dat u deze hond gezien had?

De laatste keer is hij bij mijn mama met de hond geweest, ik denk 2 weken daarvoor.

Elke keer als ik hem zag, zag ik dat de hond vermagerde.

Ik dacht dat het van de stress was, ik kocht zijn eigen brokken.

U dacht er niet aan om een dierenarts te contacteren?

Neen, omdat ik dacht dat het van de stress was.

De hond is ondertussen wat bijgekomen in het asiel. Dat wijst erop dat hij niet voldoende voeding kreeg.

Dat wist ik niet, ik had een zak gekocht van 15kg maar mijn broer zei dat dit op 4 dagen op was.

Hebt u tijd voor een hond?

Ja, ik ging 's morgens wandelen. Ik zoek al van september een woning. Ik dacht hem naar een hondenpension te doen. Ik werk tussen 7 en 18u. Hij kon vroeger binnen en buiten lopen. Ik zoek een huis met een tuin.

Heeft u veel contact met uw broer?

Af en toe, nu wat minder door beslagname.

Bent u nog van plan de hond bij uw broer te doen?

Ik dacht eerst van wel maar nu niet.

Ik zal uw dienst zo snel mogelijk een vb van ondertekend contract met een pension bezorgen.

Ik [ben] bereid de gemaakte kosten te betalen.

Ik toon u hierbij zijn paspoort. U deelt mij mee dat het asiel na uitgebreid zoeken geen chipnummer heeft gevonden.

[Verzoekster] heeft actief naar pensions gezocht en voegt 2 pagina's bij.

Betrokkene deed weinig moeite om haar hond regelmatig te zien en ondernam geen acties bij vaststelling dat de hond vermagerde zoals eventueel raad vragen aan een dierenarts.

Tot op heden heeft onze dienst niets vernomen van betrokkene [...]. Er werd geen pension/nieuwe verblijfplaats van betrokkene aan onze dienst meegedeeld.

Bovenstaande wijst erop dat er onvoldoende garanties zijn dat het welzijn van de hond gewaarborgd kan worden, waardoor een teruggave onverantwoord zou zijn.

De kosten voor opvang en verzorging blijven oplopen.

De hond heeft geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang, huisvesting en verzorging conform hun ethologische en fysiologische behoeften."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

Exceptie wegens gebrek aan actueel belang in hoofde van verzoekster

Uiteenzetting van de exceptie

4. In de nota werpt de verwerende partij de niet-ontvankelijkheid van het beroep op wegens het gebrek aan actueel belang in hoofde van verzoekster. De verwerende partij wijst erop dat verzoekster haar belang neemt uit het verlies van haar hond en uit de mogelijkheid om, na een vernietiging, haar hond terug te krijgen. De verwerende partij benadrukt dienaangaande dat de hond Aiko op 28 oktober 2024 werd geadopteerd en dat volgens de rechtspraak van de Raad van State dit met zich meebrengt dat verzoekster geen belang meer heeft bij huidige procedure, zodat het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing als niet ontvankelijk dient te worden verworpen.

Beoordeling

5. Door het auditoraat wordt tot de gegrondheid van de exceptie besloten op grond van de volgende overwegingen:

“12. Verzoekende partij zet uiteen dat zij een persoonlijk, rechtstreeks en actueel belang heeft bij huidige vordering tot schorsing en nietigverklaring aangezien de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat mevrouw Berth definitief haar hond verliest.

Door de beslissing is mevrouw Berth haar hond definitief verloren. Haar hond is in volle eigendom overgedragen aan het dierenasiel, waar zij ter adoptie gegeven zal worden aan derden.

Mevrouw Berth heeft niet mogelijkheid om haar hond nog te zien, noch om ooit nog voor haar te zorgen. Door de beslissing wordt Aïko definitief uit haar leven verwijderd, hoewel zij een zeer grote affectieve relatie met haar had.

13. De hond werd geadopteerd. Dit werd gestaafd aan de hand van een adoptiecontract en een verklaring op eer van het dierenasiel.

14. Er is geen enkele mogelijkheid meer dat de verwerende partij kan beslissen, gelet op de adoptie van de hond, om de hond terug te geven aan verzoekende partij. Uit het verzoekschrift blijkt dat dit nochtans is wat verzoekster nastreeft. Een gebeurlijke vernietiging van de bestreden bestemmingsbeslissing met betrekking tot de hond kan verzoekster bijgevolg het door haar nagestreefde voordeel niet meer opleveren. Het recht van toegang van verzoekster tot de rechter wordt niet in het gedrang gebracht. Er staan voor haar immers nog andere juridische actiemogelijkheden open om desgevallend schadeherstel te verkrijgen. Het beroep is onontvankelijk.”

6. Wanneer de ontvankelijkheid van het beroep in vraag wordt gesteld - en zulks des te meer wanneer dit zoals te dezen gebeurt in het beredeneerd verslag dat over de zaak is opgesteld door het daartoe aangestelde lid van het auditoraat - dan moet die partij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

Ter terechtzitting, dit is bij de eerste procedurele gelegenheid die zich voor verzoekster in het kader van de toegepaste procedure van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ daarvoor aanbood, heeft zij niets daartegen ingebracht.

In die omstandigheden en na een eigen onderzoek, ziet de Raad van State geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, dat verzoekster het rechtens vereiste belang ontbeert en dat dient te worden vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

V. Toepassing korte debattenprocedure - Vordering tot schorsing en voorlopige maatregelen

7. De zaak kan met korte debatten een oplossing krijgen zodat er grond is om toepassing te maken van artikel 93 van het algemeen procedurereglement. Er is bijgevolg geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing. Om de hiervoor uiteengezette redenen is er bijgevolg evenmin reden om te beslissen over de gevorderde voorlopige maatregelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en de gevorderde voorlopige maatregelen.

3. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig januari tweeduizend vijftientwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Chantal Bamps