

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 262.011 van 17 januari 2025
in de zaak A. 240.618/X-18.520**

In zake:

1. C.V.
2. D.M.
3. XXXX
4. XXXX
5. XXXX
6. XXXX
7. W.S.
8. E.V.
9. E.V.
10. K.T.
11. B.N.
12. XXXX
13. I.G.
14. XXXX
15. J.V.

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Timo Lehaen en Lies Michielsens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Van Ruusbroecstraat 76-78
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ZWIJNDRECHT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jonas De Wit en Matthias Boydens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de GEMEENTE BEVEREN
 2. de GEMEENTE KRUIBEKE
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jonas De Wit en Matthias Boydens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 november 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Zwijndrecht van 26 oktober 2023 tot goedkeuring van het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Zwijndrecht.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 259.313 van 28 maart 2024 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Zevende verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan zevende verzoeker ter kennis werd gebracht op 9 augustus 2024.

Op respectievelijk 14 november 2024 en 20 november 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan zevende verzoeker, de verwerende partij en de tussenkomende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van de eerste tot de zesde verzoekende partij en van de achtste tot de vijftiende verzoekende partij

3. Na de verwerping van de vordering tot schorsing bij arrest nr. 259.313 van 28 maart 2024 heeft de eerste tot de zesde verzoekende partij en de achtste tot de vijftiende verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

Gelet op het bepaalde in artikel 17, § 7, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt in hoofde van de eerste tot de zesde verzoekende partij en de achtste tot de vijftiende verzoekende partij de afstand van geding vastgesteld.

IV. Belang zevende verzoeker

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

Zevende verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast in hoofde van de eerste tot de zesde verzoekende partij en de achtste tot de vijftiende verzoekende partij.

2. De Raad van State verwerpt het beroep van zevende verzoeker.

3. De verzoekende partijen worden, elk voor een vijftiende, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 3000 euro, op een bijdrage van 24 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Zevende verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, op een bijdrage van 24 euro en op een supplementaire rechtsplegingsvergoeding van 154 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro elk voor de helft.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de twaalfde en de veertiende verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien januari tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement