

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.971 van 13 januari 2025
in de zaak A. 243.207/XII-9775**

In zake: Y.K.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gilles Vankersschaever
kantoor houdend te 9051 Gent
Drie Koningenstraat 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1180 Brussel
Bosveldweg 70
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op ja 11 oktober 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestemmingsbeslissing van de Vlaamse Overheid, Afdeling Dierenwelzijn Departement Omgeving van 20 augustus 2024 (dossiernummer G-24-3384b) waarbij drie honden van de heer [K] in volle eigendom gegeven wordt aan het Dierenasiel Gent, met adres te 9000 Gent, Noorderlaan 9.

Verzoeker vordert eveneens dat als voorlopige maatregel het Dierenasiel Gent een verbod wordt opgelegd om de drie honden gedurende de vernietigingsprocedure ter adoptie af te staan, minstens hen de beslissing tot schorsing mede te delen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier en nota ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2025.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gilles Vankersschaever die verschijnt voor verzoeker en advocaat Joy Moens die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 5 juli 2024 wordt er een controle uitgevoerd bij verzoeker. De hond van de zus van verzoeker wordt daarbij in beslag genomen (zie A 243.260- XII-9777). Aan verzoeker worden maatregelen opgelegd tegen 20 juli 2024 voor de overgebleven drie honden.

3.2. Op 31 juli 2024 vindt er een nieuwe controle plaats waarbij opnieuw inbreuken worden vastgesteld. Er wordt een visitatiemachtiging afgeleverd door de politierechtbank. De honden worden op 31 juli 2024 in beslag genomen.

3.3. Verzoeker wordt op 16 augustus 2024 gehoord.

3.4. Op 20 augustus 2024 neemt de verwerende partij de beslissing om de drie honden in toepassing van artikel 42, §2, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (hierna: wet 14 augustus 1986) in volle eigendom te geven aan het dierenasiel waar de honden momenteel verblijven.

De beslissing is als volgt gemotiveerd:

“MOTIVATIE VAN DE BESLISSING

De vaststellingen d.d. 31/07/2024 door de inspectiedienst, geacteerd in PV G-24-3384b/VAV/31-07-2024:

- > De honden worden langdurig opgesloten in een veel te kleine bench;
- > De honden worden langdurig opgesloten zonder water;
- > Betrokkene heeft pups, jonger dan 8 weken, weggegeven zonder dat deze geïdentificeerd en geregistreerd waren.
- > De honden krijgen onvoldoende medische verzorging (vlooiën);
- > De opgelegde maatregelen worden onvoldoende nageleefd;

Bovenstaande wijst er op dat de honden niet gehouden werden volgens hun ethologische en fysiologische behoeften waardoor hun welzijn ernstig geschaad werd;

[K] werd op 16/08/2024 verhoord door de lokale politie, hij verklaarde het volgende:

- > Er waren 4 honden op mijn adres aanwezig: de reu Aiko van mijn zus, de moederhond Diva en een zwarte pup van mij, en een bleke pup van mijn vriendin [L.V.]; [L] woont op een appartement aan de Blaarmeersen, [...]
- > Diva werd leeggezogen door de pups, ze waren al zelfstandig, konden al eten en drinken, dus het kon geen kwaad om ze weg te geven, ze hebben trouwens een goede thuis.
- Ik heb 3 pups verkocht voor 150€, van 2 pups kreeg ik nooit mijn geld, daarom is er ruzie;
- > Het was financieel niet mogelijk de pups te chippen. De 1e 2 nesten van Diva heb ik allemaal gechipt;
- > Nu ging ik Diva laten steriliseren want ze mag normaal geen nesten hebben door haar medische conditie. Ik zou hiervoor naar het dierendispensarium in Gent gaan;
- > Ik ging normaal Aiko laten castreren maar heb mij overslapen voor de dierenartsafpraak en de volgende dag heeft Aiko op Diva gezeten toen ze loops was.
- > Op de vraag wat hij van zijn leefruimte (12m²) vindt op vlak van ruimte voor zichzelf, zijn vriendin, zijn 2 kinderen en 4 honden: Wat denk je? Alstublieft hé. Ik heb daar niks op te zeggen. Ge gaat mij kwaad krijgen. ([K] stelt zich recht en weigert terug plaats te nemen);
- > Ik heb zeilen besteld om een afdak te bouwen en houten balken gevraagd aan mijn moeder, dat materiaal is pas 9 augustus toegekomen, ik overhandig u hiervan de foto's;
- > Inzake de maatregelen:

o Dak op ren maken: Ik ben daar nu mee bezig, de komende dagen ligt dat er op.

o Droge comfortabele ligplaats voor de honden.- Ik verwijs naar de foto's die ik u stuurde.

o Voldoende drinkbaar water: Er staan daar twee emmers.

o Speelgoed voor de honden: Dat ligt er, ja.

o Pups chippen en vlooiënbehandeling: Ik verwijs naar het doorverwijsformulier Dierendispensarium gezien ik het niet kan betalen.

o Duplicaatpaspoort teef: Mijn ex blijft moeilijk doen en geeft mij geen toestemming om een nieuw paspoort aan te vragen.

o Bench wegdoen: Die kan ik pas wegdoen als die hondenren in orde is, anders eet Diva al mijn eten in huis op.

o Adres tante Wachtebeke doorgeven: Die oplossing is al van de kaart, dat gaat niet meer door. Ik zal de pups zelf wel houden.

> Op de vraag of hij afstand wil doen van de honden: Nee, vergeet het ;

> Ik zit in collectieve schuldbemiddeling. Ik ontvang een leefloon van OCMW Gent, ik weet niet hoeveel precies want ik ontvang maar 60€/week leefloon van mijn schuldbemiddelaar en soms 30€ extra als mijn kinderen bij mij zijn. Als ik hondeneten nodig heb of naar de dierenarts moet vraag ik ook extra, dat gaat dan via afbetaling;

> Voor 4 honden en 2 kinderen kan ik financieel niet zorgen, maar voor 2 honden en 2 kinderen wel.

Daarbij zijn mijn kinderen slechts om de 14 dagen 1 weekend bij mij;

> Op de foto's van [K] is te zien dat de ren werd opgeruimd en een afdak met een zeil werd voorzien. Er is echter geen schuilhok, noch een droge, comfortabele ligplaats;

Hieruit blijkt dat [K]

- Reeds enkele maatregelen genomen heeft om de ren aan te passen, doch deze nog steeds niet voldoet om de honden in te huisvesten;

- Onvoldoende inzicht toont in de noden, behoeften en correcte huisvesting van honden;

- Onvoldoende concrete voorstellen doet om het welzijn van de honden in de toekomst te verbeteren;

- De bench niet wil wegdoen omdat Diva anders al het eten zou opeten. Dit wijst op een gebrek aan inzicht: de aanwezige, veel te kleine, bench is onaanvaardbaar. Bovendien zijn er ook andere oplossingen om te voorkomen dat de hond eten zou opeten;

- Geen aanvaardbare reden geeft om de registratie van Diva niet te wijzigen en geen nieuw paspoort aan te vragen bij de dierenarts;

- Tot drie keer toe niet kon voorkomen dat Diva drachtig werd, ondanks de medische risico's;

- Hulp heeft gevraagd bij het dierendispensarium, doch er is geen garantie dat deze aanvraag aanvaard wordt. Aangezien betrokkene normaliter moet rondkomen met 60€/week, is er bijgevolg geen garantie dat de dieren de nodige medische zorgen zullen krijgen;

- Probeert aan te tonen voor 2 honden te kunnen zorgen, maar geen afstand wil doen van (een deel van) de honden. Bij een teruggave zou hij dus 3 honden hebben;

De feiten zijn ernstig en herhalen zich:

Betrokkene werd reeds gewaarschuwd. Hierbij werden reeds maatregelen opgelegd;

Zelfs na de inbeslagname van een andere hond Aiko (van zijn zus) die bij hem aanwezig was, heeft hij niets ondernomen om de leefomstandigheden te verbeteren;

[K] heeft de ren opgekuist, maar gezien er nu geen honden verblijven is het makkelijk deze proper te houden. Er is onvoldoende garantie dat hij blijvend het nodige zal doen;

Bovenstaande wijst er op dat er onvoldoende garanties zijn dat het welzijn van de honden gewaarborgd kan worden, waardoor een teruggave onverantwoord zou zijn;

De kosten voor opvang en verzorging blijven oplopen;

De honden hebben geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang, huisvesting en verzorging conform hun ethologische en fysiologische behoeften”.

3.5. De verwerende partij meldt in de nota dat twee honden op respectievelijk 5 september 2024 en op 24 september 2024 werden geadopteerd. De derde hond werd op 3 december 2024 geadopteerd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Standpunt verzoeker

6. Verzoeker voert aan dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat hij de honden niet meer in bezit heeft en dat de honden elk moment ter adoptie vrijgegeven kunnen worden aan een derde. In dat geval heeft een vernietigings-beslissing weinig zin. Bijgevolg is een schorsing meer dan noodzakelijk.

Beoordeling

7. Naar eis van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een – voortdurende – tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Voorts kan luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vordering tot schorsing worden gevorderd “op elk moment” en dus niet meer, zoals in de voorheen bestaande regelgeving, noodzakelijk in een enig verzoekschrift samen met de vernietiging. Met deze regeling heeft de wetgever precies de situaties willen verlaten waarbij “geen enkele bijzondere gebeurtenis vereist dat de Raad van State zich bij spoedeisendheid over de zaak die [hem] wordt voorgelegd uitspreekt” (Memorie van toelichting, SENAAT, 2012-2013, 7 oktober 2013, nr. 5-2277/1, 4). De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen”

(Memorie van toelichting, SENAAT, 2012-2013, 7 oktober 2013, nr. 5-2277/1, 13). Bovendien mag een nieuwe vordering worden ingediend, indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen (artikel 17, § 2, derde lid, gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Uit wat voorafgaat, volgt dat niet zal volstaan te stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

8. Het enige element dat verzoeker aanvoert om de spoedeisendheid aan te tonen is de doorlooptijd van de annulatieprocedure.

Onder de hoofding “belang” zet verzoeker weliswaar nog uiteen dat hij een zeer grote affectieve relatie had met de honden, maar daarmee toont hij de spoedeisendheid niet aan. Verzoeker brengt enkel de gevolgen van de bestreden beslissing in herinnering zonder aan te tonen dat hij het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten.

Verzoeker verduidelijkt verder niet hoe de schorsing van de bestreden beslissing enig nuttig effect kan hebben in het licht van de vaststelling dat de drie honden intussen werden geadopteerd.

Verzoeker toont niet aan dat de zaak spoedeisend is.

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

10. Gelet op het voorgaande dient ook de vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel verworpen te worden.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing en de vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien januari tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Frédéric Vanneste,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Frédéric Vanneste