

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.868 van 23 december 2024
in de zaak A. 240.726/VII-42.303**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Van Overdijn
 kantoor houdend te 1060 Brussel
 Berckmansstraat 83
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
 VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN
 kantoor houdend te 1070 Brussel
 Ernest Blerotstraat 39

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 12 december 2023 strekt tot de cassatie van arrest nr. 296.811 van 10 november 2023 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 15.714 van 24 januari 2024.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 november 2024.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bruno Van Overdijn, die verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, dient een verzoek tot internationale bescherming in.

Dit verzoek om internationale bescherming wordt op 26 april 2023 door de verwerende partij geweigerd.

Verzoeker dient op 9 mei 2023 een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen deze weigeringsbeslissing

Met arrest nr. 296.811 van 10 november 2023 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep op grond van artikel 39/73, §3, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet).

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker voert in een enig middel, dat hij herhaalt in zijn toelichtende memorie, de schending aan van de artikelen 39/2, 39/65, 39/73, 48/3 en 48/4, 57/6/2 en 62 van de vreemdelingenwet, van artikel 149 van de Grondwet en van artikel 1 van het Internationaal Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna: vluchtelingenverdrag).

Verzoeker betoogt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ten onrechte van oordeel is dat geen van de partijen zou hebben gevraagd om te worden gehoord en om die reden zijn beroep verwerpt, nu hij wel degelijk en tijdig een vraag tot horen heeft ingediend. Verzoeker verduidelijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 18 oktober 2023 de beschikking nam, dat hij bijgevolg 15 dagen de tijd had om een aanvraag om te worden gehoord in te dienen, waarbij de termijn liep tot en met 2 november 2023. Hij wijst erop dat hij op 30 oktober 2023 een aanvraag om te worden gehoord indiende, dit is binnen de wettelijk bepaalde termijn van 15 dagen. Verzoeker acht het des te onbegrijpelijker dat zijn aanvraag werd verworpen omdat geen vraag tot horen zou zijn ingediend, nu zijn echtgenote op dezelfde dag en op dezelfde wijze een vraag om te worden gehoord indiende, en in haren hoofde de zaak wel werd vastgesteld. Hij benadrukt dat hij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen duidelijk in kennis heeft gesteld van het feit dat hij gebruik wenste te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord. Hij meent dan ook dat zijn rechten van verdediging zijn geschonden, alsook de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM. Bovendien tonen deze vaststellingen volgens verzoeker tevens een gebrek aan motivering aan in de zin van artikel 149 van de Grondwet en van artikel 39/65 van de vreemdelingenwet.

Beoordeling

5. Artikel 39/73 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1. De kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter onderzoekt bij voorrang de beroepen met betrekking tot dewelke hij van oordeel is dat het niet vereist is dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen.
§ 2. Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. In de beschikking wordt de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden. Indien een nota met opmerkingen is ingediend, wordt deze samen met de beschikking medegedeeld.
§ 3. Indien geen der partijen vraagt om te worden gehoord dan worden deze geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval het beroep ingewilligd of verworpen.
§ 4. Indien één der partijen tijdig heeft gevraagd om gehoord te worden, dan bepaalt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter onverwijld bij beschikking de dag en het uur van de terechtzitting.
§ 5. Na de partijen gehoord te hebben in hun replieken doet de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter onverwijld uitspraak.”.

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 18 oktober 2023 via het elektronische platform een beschikking van dezelfde datum heeft verstuurd naar verzoeker. Zoals in het bestreden arrest zelf wordt gesteld, kunnen de partijen op grond van artikel 39/73, § 2, van de vreemdelingenwet binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking vragen om te worden gehoord, en “begint de termijn te lopen de dag die volgt op de dag van verzending van de beschikking”. Dit houdt te dezen in dat de termijn om een vraag tot horen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te versturen begon te lopen op 19 oktober 2023 en de laatste dag om een vraag tot horen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te richten 2 november 2023 was.

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat hij zijn vraag tot horen via het elektronisch platform heeft verzonden op 30 oktober 2023, zodat hij dit stuk binnen de bij artikel 39/73, § 2, van de vreemdelingenwet voorziene termijn van vijftien dagen heeft ingediend. De verwerende partij ontkracht dit niet.

Aldus toont verzoeker aan dat hij wel binnen de 15 dagen een verzoek om te worden gehoord heeft ingediend. Door geen rekening te houden met verzoekers op 30 oktober 2023 verstuurd verzoek om te worden gehoord, is het bestreden arrest genomen met miskennis van artikel 39/73 van de vreemdelingenwet.

Het enige middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 296.811 van 10 november 2023 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig december tweeduizend vierentwintig door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams