

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.855 van 20 december 2024
in de zaak A. 238.961/X-18.382**

In zake : J.C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat John Toury
kantoor houdend te 1800 Vilvoorde
Jean Baptiste Nowélei 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Plessers
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louisalaan 363/26
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 april 2023, strekt tot de nietigverklaring van “het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering [van] 16 februari 2023 houdende goedkeuring van een onteigeningsplan op basis van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden om redenen van algemeen nut ten gunste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de goederen gelegen [...] te Koekelberg”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 november 2024.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Danae Riveros, die *loco* advocaat Michel Plessers die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Luidens artikel 14, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, doet de Raad van State uitspraak over de beroepen tot nietigverklaring “[i]ndien het geschil niet door de wet aan een ander rechtscollege wordt toegekend”.

Hoewel de Raad van State bevoegd is om kennis te nemen van een beroep tegen een onteigeningsbesluit aangezien het een eenzijdige administratieve rechtshandeling betreft, moet deze bevoegdheid in overeenstemming worden gebracht met die van de gewone rechter,

overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’. Aldus kunnen de eigenaar of vruchtgebruiker van het onroerend goed en alle derden die bij de onteigening belang hebben op grond van huur, gebruikspand, gebruik of bewoning een vordering instellen bij de Raad van State tegen het onteigeningsbesluit zolang de gerechtelijke procedure nog niet is aangevat door de onteigenende instantie, op grond van artikel 3 van deze wet.

Wanneer de onteigenende instantie de vordering tot onteigening bij de vrederechter heeft ingeleid, heeft hij als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

3.2. Verzoeker is mede-eigenaar van twee percelen die door het bestreden besluit onteigend worden.

Naar blijkt werd de zaak voor de vrederechter van het kanton Ganshoren ingeleid bij dagvaarding van 4 juli 2023, met het oog op de onteigening.

Hieruit volgt dat het voorliggende beroep dient te worden verworpen bij gebrek aan rechtsmacht van de Raad van State.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen, met inbegrip van de door de verzoekende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twintig december tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement